

РЕШЕНИЕ

№ 19241

гр. София, 18.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13005** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „Груп 666“ ЕООД, депозирана чрез адв. К., срещу Решение № 812/ 19. 11. 2025 г. на Министерския съвет на Република България в частта, с която съобразно т. 46 от Списък № 28 за месец ноември 2024г. към Решението по отношение на дружеството „Груп 666“ ЕООД са верифицирани общо 687 бр. нощувки и е извършена корекция със 192бр. нощувки, които не са допуснати за подпомагане от всички реализирани и заявени от жалбоподател 879бр. нощувки за периода 01.11.2024г-30.11.2024г и с която съобразно т.77 от Списък №28 за месец декември 2024г. към Решението по отношение на дружество „Груп 666“ ЕООД са верифицирани общо 682 бр. нощувки и е извършена корекция със 125бр. нощувки, които не са допуснати за подпомагане от всички реализирани и заявени от жалбоподател 807 бр. нощувки за периода 01.12.2024г-31.12.2024г по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в РБ, приета с Решение №317/2022г. След постановяване на Решение на МС №70 от 22.01.2026г е оттеглена жалбата за този брой нощувки, които са били верифицирани с последващо издадено решение след депозиране на жалбата, като с протоколно определение от 21.04.2026г съдът на осн. чл.159, т.4 и т.8 АПК е прекратил производството по отношение на верифицираните с Решение на МС от 22.01.2026г брой нощувки, а именно 30 нощувки за месец ноември 2024г и общо 31 нощувки за месец декември 2024г.

Следователно предмет на оспорване по настоящото дело са тези нощувки, които не са одобрени за подпомагане от програмата, а именно 162бр. от общо 879бр. нощувки за месец ноември 2024г и не са одобрени за подпомагане от програмата 94 бр. от общо 807бр. нощувки за м. декември

2024г след постановяване на РМС №70/22.01.2026г.

В жалбата са посочени подробни аргументи относно незаконосъобразността на посоченото решение №812/19.11.2025г на МС на РБ в частта му, в която съобразно Списък №28 към Решението по отношение на дружеството Груп 666 ЕООД е извършена корекция със 162бр. нощувки и не са допуснати за подпомагане всички реализирани и заявени от жалбоподател 879бр. нощувки за периода 01.11.2024г-30.11.2024г, а също и е извършена корекция със 94 бр. нощувки и не са допуснати за подпомагане всички реализирани и заявени от жалбоподател 807 бр. нощувки за периода 01.12.2024г-31.12.2024г по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в РБ.

В съдебното заседание дружеството се представлява от адв. К., който поддържа жалбата в частта, с която не са допуснати за подпомагане всички реализирани и заявени от жалбоподател нощувки за периода м.11.2024г и м.12.2024г след постановяване на РМС №70/22.01.2026г и моли същата да бъде уважена. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Ответникът - Министерският съвет на Република България се представлява от юрк. Г., който сочи аргументи за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд - София град, след като се запозна със становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 317/ 20. 05. 2022 г. на Министерския съвет, на основание чл. 2, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците, във връзка с Решение за изпълнение /ЕС/ 2022/382 на Съвета от 4 март 2022 г. за установяване на съществуването на масово навлизане на разселени лица от У. по смисъла на чл. 5 от Директива 2001/55/ЕО и за въвеждане на временна закрила, е приета Програма за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в Република България.

Според чл. 2, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците, във връзка с Решение за изпълнение /ЕС/ 2022/382 на Съвета от 04. 03. 2022 г. за установяване на съществуването на масово навлизане на разселени лица от У. по смисъла на чл. 5 от Директива 2001/55/ЕО и за въвеждане на временна закрила Министерският съвет предоставя временна закрила по чл. 1а, ал. 3, въведена с решение на Съвета на Европейския съюз. Срокът на временната закрила се определя с решението на Съвета на Европейския съюз.

Първоначално периодът на действие на Програмата е бил от 01. 06. 2022 г. до 31. 08. 2022 г. С Програмата са утвърдени лицата, имащи право да осигуряват подслон, размера на изплащаните средства на нощувка с или без изхранване, минималните изисквания за предоставяне на подслон и изхранване и лицата имащи право на подслон. В програмата е посочено още, че обектите и местата за настаняване се въвеждат в Единна система за туристическа информация /ЕСТИ/, настанените и напуснали лица с временна закрила не по-късно от 24 часа от тяхното настаняване, респективно напускане /т. 12/, като съответно е прието, че изчисленията за платимия размер на помощта се базират единствено и само на броя нощувки според регистрациите в ЕСТИ на настанените лица с временна закрила за отчетния период, подадени от лицето, извършващо дейност в съответния обект на настаняване /т. 11/. Съгласно т. 14, при забава в регистрирането в ЕСТИ на настанените лица с временна закрила, просрочените дни остават за сметка на лицата, извършващи дейности в обекта за настаняване.

В т. V "Разглеждане на заявления Контрол" от приложение № 1 към Програмата е отбелязано, че предварителен контрол за законосъобразност се извършва чрез събиране на информация по служебен път от институциите със съответната компетентност - ГД "Гранична полиция", дирекция "Миграция" на МВР и Държавна агенция за бежанците по отношение на лицата, получили временна закрила и Национална агенция за приходите по отношение на лицата,

сключили трудов договор на територията на Република България. Прието е, че при несъответствие между декларираните от кандидата данни и източниците на служебна информация, за достоверна се приема служебно събраната информация. Уредено е още, че подадените формуляри се разглеждат от комисия, определена със заповед на Министъра на туризма, която извършва проверка за съответствие с критериите за изплащане на хуманитарните средства съгласно изискванията на Програмата, за което се изготвя протокол. Отражено е още, че при констатирани несъответствия или непълноти, кандидатът се уведомява чрез СУНИ, като му се предоставя срок от 7 дни за тяхното отстраняване. Проверката приключва с изготвянето на протокол от комисията, въз основа на който министърът на туризма внася проект на акт на Министерски съвет за предоставяне на помощта на крайните получатели, одобрени за финансиране. Окончателният акт на Министерския съвет подлежи на обжалване по реда на АПК. Уредено е също, че последващ контрол по отношение на законосъобразното предоставяне на хуманитарна помощ се извършва по Закона за държавната финансова инспекция.

Решение на Министерски съвет на Република България № 317/20. 05. 2022 г., както и приетата с него Програма, са били многократно изменени с решения на МС, както следва: № 535/29. 07. 2022 г., № 665/15. 09. 2022 г., № 856/31. 10. 2022 г., № 909/16. 11. 2022 г. /изменя Програмата/, № 963/1. 12. 2022 г., № 1038/20. 12. 2022 г., № 141/23. 02. 2023 г., № 212/23. 03. 2023 г., № 323/27. 04. 2023 г., № 400/29. 05. 2023 г., № 454/27. 06. 2023 г., № 660/ 29. 09. 2023 г., № 939/28. 12. 2023 г.; № 297/26. 04. 2024 г.; №554/ 31. 07. 2024 г.; № 890/ 27. 12. 2024г.; № 115/ 28. 02. 2025 г. № 201/ 01. 04. 2025 г.

С Решение № 909/16. 11. 2022 г. е изменена програмата, като е утвърден нов размер на подлежащата на изплащане сума от 15 лв. без ДДС, или 16.35лв. с ДДС при ставка от 9% и 18 лв. с ДДС при ставка 20%. В т. 21 от Програмата, утвърдена с това решение, са посочени компетентните органи, извършващи планови и инцидентни проверки, като е уточнено, че констатираните нередности или несъответствия с изискванията на Програмата представляват основание за отказ за предоставяне на средства.

С Решение на Министерски съвет на Република България № 400/29. 05. 2023 г. е въведено изменение в т. V от Програмата, като е уточнено, че при несъответствие със заявените данни и служебно събраната информация, втората се приема за достоверна, ако в предоставената информация от НАП се съдържат данни по отношение на лица, участващи в Програмата, за подадени уведомления за заличаване или за коригиране на погрешно подадени уведомления за сключени трудови договори, или други релевантни данни, администраторът на помощта отчита тези данни при изчисляване на платимия и размер; в предоставената информация от Главна дирекция "Гранична полиция" се съдържат данни за излизане от територията на Република България на лице с временна закрила и не е прекратена регистрацията му в ЕСТИ, администраторът на помощта не верифицира нощувките му в обекта за периода на престоя му извън територията на страната; в предоставената информация от ЕСТИ се съдържат данни за настаняване на лице с временна закрила в повече от един обект, администраторът на помощта верифицира нощувките му в предходния обект до датата на регистрация в следващия обект, а в следващия - от датата на регистрацията му там. Въведена е възможност при получаване на актуална информация по служебен път от институциите със съответна компетентност, администраторът на помощта да извършва преизчисление на размера на помощта за един или за повече отчетни периода.

Въз основа на описаните по-горе решения на МС, към датата на издаване на процесния акт, срокът на Програмата за хуманитарна помощ е многократно удължаван, като с Решение № 554/31.07.2024 г. същият е обхващал и месеците ноември 2024г /30-ти отчетен период/ и декември

2024г /31-ви отчетен период/.

В преписката са налични писма и становища на различните министерства за съгласуване на проект на решение на Министерски съвет за одобряване на помощ и за установяване на суми за възстановяване след преизчисление и приспадането им от размера на одобрената помощ на кандидатите по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в Република България /наричана Програмата/. По делото е представен и доклад от министъра на туризма, с който е внесен за разглеждане и приемане проектът на решението за одобряване на помощ и за възстановяване на суми след преизчисление и приспадане от размера на одобрената помощ на кандидатите по Програмата.

Съгласно препис от протокол № 47 от заседанието на Министерския съвет на 19. 11. 2025, проектът на решението е бил приет.

В резултат на така проведената процедура е съгласувано процесното Решение № 812/ 19. 11. 2025 г. на Министерския съвет на Република България в частта, с която съобразно т. 46 от Приложение 1.1 Списък № 28 към Решението по отношение на дружеството „Груп 666“ ЕООД са верифицирани общо 687 нощувки за отчетен период от 01.11.2024г-30.11.2024г. Аналогично съобразно т.77 от Приложение 2.1 Списък №28 към Решението по отношение на дружеството „Груп 666“ ЕООД са верифицирани общо 682 нощувки за отчетен период от 01.12.2024г-31.12.2024г

Макар да не е изрично посочено в акта, не са верифицирани останалите 192 броя от общо 879 броя заявени нощувки за периода м.11.2024г, като не са верифицирани останалите 125 броя от общо 807 броя заявени нощувки за периода м.12.2024г.

След депозиране на жалбата, с Решение №70 от 22 януари 2026г на МС с т.2 е одобрено доплащане на помощ на лица, предоставили нощувка по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в Република България за периодите от 1 ноември 2024г до 30 ноември 2024г и от 1 декември 2024г до 31 декември 2024г, съгласно Списък №30, вследствие на преразглеждане на проектните предложения. Съгласно Приложение №1 за одобряване на доплащане на помощ на кандидатите по Програма за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в РБ за отчетен период 01.11.2024г-30.11.2024г вследствие на преразглеждане на проектните предложения по т.12 на жалбоподател са верифицирани 30 броя нощувки, като Съгласно Приложение №2 за отчетен период 01.12.2024г-31.12.2024г вследствие на преразглеждане на проектните предложения по т.19 на жалбоподател са верифицирани 31 броя нощувки.

По делото не е спорно, че от "Груп 666" ЕООД, стопанисващо категоризирано място за настаняване - почивна станция "Е.", е подадено предложение за участие в Програмата за хуманитарна помощ за периода от 01. 11. 2024 г. до 30. 11. 2024 г. и за периода от 01.12.2024г до 31.12.2024г, както и изискуемите декларации за участие в програмата, ведно със списъци на настанените лица. Съобразно тези данни са заявени и нощувки за подпомагане в ЕСТИ, както следва: от 01. 11. 2024 г. до 30. 11. 2024 г. - 879 броя нощувки за 34 броя настанени лица от У., от 01.12.2024г до 31.12.2024г – 807 броя нощувки за 27 броя настанени лица от У.. В заявлението за отчитане на нощувките в ЕСТИ общият брой на нощувките е по-голям, тъй като през отчетените месеци в мястото за настаняване освен от лица по програмата са били настанени и туристи, които не са лица, имащи право да се ползват с подпомагането по Програмата.

С оспорваното решение не всички подадени за верифициране нощувки са били одобрени. Видно от Списък 28 към обжалваното Решение, на ред № 46 за месец ноември 2024г е посочено, че са верифицирани 687 нощувки от общо заявени 879 нощувки, поради което е налице разлика от 192 броя неверифицирани нощувки, а на ред №77 от списъка за месец декември 2024г е посочено, ч

са верифицирани 682 нощувки от общо заявени 807 нощувки, поради което е налице разлика от 125 броя неверифицирани нощувки.

От страна на жалбоподател е отправено запитване чрез модул „Комуникация“ към Министерството на туризма относно разликата на получените от дружеството суми с подадените от него данни, като в отговор е посочено, че са установени несъответствия между заявените от дружеството и валидираните от органа. Несъответствията се състоят в няколко направления:

-не се верифицират нощувките на лица за двата месеца поради това, че посочените лица не са пререгистрирани в ДАБ в срок;

-не се верифицират нощувките на едно лице за двата месеца поради това, че посоченото лице е отсъствало от РБ във времето на отчетения период;

-не се верифицират нощувките на лица за двата месеца поради това, че посочените лица са имали сключен трудов договор повече от 30 дни преди началото на отчетния период или са настанени в друг обект по ЕСТИ;

-не се верифицират нощувките на едно лице за двата месеца поради това, че посоченото лице е с грешно въведен в системата Личен номер на чужденец /ЛНЧ/

В хода на образуваното съдебно производство, на 30. 12. 2025г. от страна на Министерството на туризма в изпълнение на разпореждането за насрочване на делото са представени в заверен препис на хартиен носител на всички документи, отнасящи се до „Груп 666“ ЕООД на извършените спрямо него проверки и констатации във връзка с кандидатстването му по Програмата и проектното му предложение по опис, в т.ч. проектно предложение №0053 за отчетен период ноември 2024г, ведно с декларация за съответствие, подадена в ССЕВ, оценителен лист в СУНИ от оценката на Етап 1-оценка на административното съответствие и допустимостта по проектното предложение №0053, оценителен лист в СУНИ от оценката на Етап 2-Техническа и финансова оценка по проектно предложение №0053, комуникация от СУНИ по проектното предложение с мотиви за взетото от комисията решение, ведно със справка с лицата, за които не се верифицират нощувки, оценителен лист в СУНИ от оценката на Етап 2 Техническа и финансова оценка по проектното предложение, извършено след преразглеждане на проектното предложение в резултат на проведената комуникация; проектно предложение №0091 от СУНИ за отчетен период декември 2024г, декларация за съответствие за отчетния период в ССЕВ, оценителен лист в СУНИ от оценката на Етап 1-Оценка на административното съответствие и допустимостта по проектно предложение №0091, оценителен лист в СУНИ от оценката на Етап 2-техническа и финансова оценка по проектно предложение №0091, модул комуникация от СУНИ по проектното предложение с мотиви за взетото от комисията решение, ведно със справка за лицата, за които не се верифицират нощувки, оценителен лист в СУНИ от оценката на етап 2 Техническа и финансова оценка по проектното предложение, извършено след преразглеждане на предложението в резултат на проведената комуникация.

По делото е разпитан свидетеля А. А.- оценител на заявлението на жалбоподател, която дава свидетелски показания относно реда на извършеното оценяване от оценителите. Според свидетелката комисията се назначава със заповед, в която има членове с право на глас, като етапите на оценката са: член без право на глас обработва по административен път до секретариата декларациите, декларациите ССЕВ, данните от НАП, данните от „Гранична полиция“. Впоследствие се правят засечки от оценителите с право на глас -по служебен път и се изпраща от самия изчислител алгоритъма, по който се засичат тези данни. Първата проверка се прави между декларираното от лицата в ССЕВ и в ЕСТИ. Ако има разминаване се дават неверифицирани по различните кодове. Съответно следват и другите проверки. Ако и в двете системи едно лице не е верифицирано, попада в друга графа. Първата проверка е ССЕВ и ЕСТИ.

След това следват контролите. По тази оценка е правена оценка от предишен оценител и след това се разпределя на друг оценител, за да няма конфликт на интереси. Свидетелят заявява, че е дадена възможност на кандидатите да възразят. Извършва се оценка от самия оценител преди изнасяне на целия списък се изпращат уведомления до самия кандидат. Ако не е отговорил се пише, че не е отговорил. Проверява се дали е декларирано в ССЕВ, в ЕСТИ и след това е проверката в данните от ДАБ и там дава грешка за 2 лица – 60 бр. Нощувки, за които кандидатът е възразил. Нейната оценка е свързана с отговор от възражението на кандидата. ДАБ е дал официално становище. В мотивите, които са изпратени е цитирано, че се приемат доказателствата от ДАБ и НОЩ. Там е предоставено копие от задграничен паспорт. Засечено е използване за периода на лицето и реално копие на задграничен паспорт по реда на оценката на оценителите не представлява доказателство за верифициране на тези нощувки. За трудовия договор данните са представени официално и се прилагат към всеки протокол, който излиза като решение за плащане. Приемат се доказателства от ДАБ и от НОЩ. Комисията обработва информация от официалните органи, прави се списък, протокол за извършената оценка с брой кандидати, верифицирани, неверифицирани нощувки, предложение за плащане, като след одобрение на протокола се извършва плащането. Комисията е съставена по този начин, защото този обем данни няма как да дойде при изчислителите, които изчисляват оценката. Правят се засечки, след което се предоставят на изчислителите. Комисията няма директен достъп до Гранична полиция, ДАБ и други, а оперират по данните, предоставени от органите, ДАБ е организацията, която определя това лице дали да бъде верифицирано или не, основата на засичане на проверките е ЛНЧ, а не по име.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена срещу акт, за който е предвидена възможност за съдебен контрол, от страна, чийто права и законни интереси са засегнати от издаването му. По отношение срока за обжалване, съдът намира, че същият е спазен. В оспорения акт не е отразено, че подлежи на оспорване, съответно - по какъв ред и в какъв срок следва да стане това, поради което приложение следва да намери нормата на чл. 140, ал. 1 от АПК, съгласно която срокът за обжалване е два месеца от съобщаването. В случая жалбата срещу Решението е подадена на 04. 12. 2025 г., заведена под №20-00-72/05.12.2025г по описа на МС, поради което е допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните аргументи:

В чл. 2, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/ е указано, че Министерският съвет предоставя временна закрила по чл. 1а, ал. 3, въведена с решение на Съвета на Европейския съюз. Срокът на временната закрила се определя с решението на Съвета на Европейския съюз. Според т. 10 от приетата с Решение № 317/20. 05. 2022 г. на Министерски съвет на Република България Програма за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в Република България, помощта се одобрява с акт на Министерски съвет. Оспореното Решение е издадено от компетентен орган, в писмена форма, при спазване на процедурата за неговото издаване, регламентирана в Устройствения правилник на МС - изготвен е протокол за проведено заседание, представен е доклад от министър-председателя, изготвен въз основа на доклад на министъра на туризма, съгласуван от съответните министерства по реда на чл. 32 от УПМС, ведно с изготвена и одобрена от министъра на финансите финансова обосновка и проект на предложеното решение, както и проект на съобщение до средствата за масово осведомяване. След постановяване на акта, същият е публикуван на сайта на МС.

В конкретния случай обаче решението в обжалваната част не съдържа фактическите и правни основания, които да обосноват размера на верифицираните нощувки и верифицираните за тях средства, респективно размера на непризнатите нощувки по Списък № 28 за месец ноември и

месец декември 2024г,т.е. в случая не са изложени мотиви, при което не може да бъде извършена преценка относно правилното приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В закона е въведено императивно изискване за мотивиране на административните актове. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и при осъществявания съдебен контрол за законосъобразност, а липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

От приложените по делото доказателства се установява, че "Груп 666" ЕООД е предоставило хуманитарна помощ по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в Република България за периода 01. 11. 2024 г. - 30. 11. 2024 г. и за периода 01.12.2024г-31.12.2024г, като е подавало необходимите за това документи за изплащане на средства за съответните отчетни периоди. Не е спорно по делото, че броят на верифицираните нощувки с описаното решение е по-малък от заявените нощувки за плащане от дружеството, като в Списък № 28 по отношение на дружеството са верифицирани 687 броя нощувки, вместо заявените 879 нощувки или е извършена корекция със 192 бр нощувки за м.11.2024г, като в същия списък №28 по отношение на дружеството са верифицирани 682 броя нощувки, вместо заявените 807 нощувки или е извършена корекция със 125бр нощувки за м.12.2024г. След депозиране на жалбата, с РМС №70/22.01.2026г е одобрено доплащане на помощ на лица, предоставили нощувка по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в РБ за периодите от 01.11.2024г-30.11.2024г и за периода от 01.12.2024г-31.12.2024г, като съгласно Списък №30, вследствие преразглеждане на проектните предложения спрямо жалбоподател са верифицирани 30бр. нощувки за 1 лице за отчетен период месец ноември 2024г и са верифицирани 31 бр. Нощувки за 1 лице за отчетен период месец декември 2024.. Следователно след постановяване на РМС №70/22.01.2026г е извършена корекция със 162 броя нощувки за м.ноември 2024г и е извършена корекция с 94 броя нощувки за м.декември 2024г.

За да се приеме, че мотивите са установими от съдържанието на други документи по преписката, то актът надлежно следва да препраща към тях, а в случая оспореното решение не препраща към нито един документ, било то представен с преписката от ответник или от третото неучастващо лице – Министър на туризма /проектно предложение за съответния отчетен период, с оценителен лист в СУНИ от оценката на Етап 1, оценителен лист в СУНИ от оценката на Етап 2, комуникация от СУНИ по проектното предложение за съответния период, оценителен лист в СУНИ от оценката на Етап 2 след преразглеждане на проектното предложение в резултат на проведената комуникация/. Действително в доклад на министъра на туризма /л.125 и сл./ относно проект за изготвяне на процесното Решение, който е част от административната преписка по издаване на оспорения акт, е посочено, че за отчетен период №30, обхващащ периода от 01.11.24г до 30.011.24г по оценителната сесия са подадени 115бр.проектни предложения, на етап оценка административно съответствие и допустимост за 113бр. От разгледаните заявления не са установени административни несъответствия и на 39бр.от кандидатите е изискана допълнителна информация чрез модул Комуникация на 03.09.25г и 04.09.25г със срок за отговор до 10.09.25г, като 18 кандидати не са представили информация в указания срок. На етап Техническо-финансова оценка са разгледани заявленията, разпределени по приложения: Приложение 1.1 общо 113 заявления, стопанисващи 261 обекта за настаняване, за които е установено, че са представили

подслон и изхранване на 3756бр.лица с предоставена временна закрила и с право за подпомагане по програмата, които са реализирали общо 107100бр. Нощувки на стойност 1606500лв без ДДС, респективно 1767501лв с ДДС; приложение 1.2 разпоредители с бюджет са 13бр от кандидатите; приложение 1.3-за 2 бр заявления са установени административни несъответствия, които не са отстранени в срок и не е одобрено за финансиране; приложение 1.4-в обектите за настаняване на 26бр. от кандидатите не са идентифицирани лица с право за подпомагане и не са включени в списъка. Аналогично в доклада за отчетен период №31, обхващащ периода от 01.12.24г до 31.12.24г по оценителната сесия са оповестени броя на подадените предложения, както и колко броя от тях на етап оценка за административно съответствие и допустимост не са установени административни несъответствия, а по отношение етап техническо-финансова оценка фигурират приложения 2.1, 2.2, 2.3, 2.4. Същевременно оспорващото дружество не е включено в нито едно от цитираните приложения за периода м.11.24г и м.12.24г

От представените приложения №1.1 и №2.1 е видно, че жалбоподател фигурира в списък №28 за съответния отчетен период за одобряване на помощ на кандидатстване по програмата /под №53 -л.141 гръб с брой допустими и регистрирани лица с право на подпомагане по програмата 23 и брой верифицирани нощувки 687 и под №90-л.147 с брой допустими и регистрирани лица с право на подпомагане по програмата 22 и брой верифицирани нощувки 682/, в останалите приложения, отразяващи нередовности при оценяването на етап 1 и етап 2 съобразно приложенията към доклада не е включен жалбоподател.

Същевременно по отношение на "Груп 666" ЕООД не са изложени каквито и да било съображения поради каква причина не са одобрени всички от заявените за м.11.2024г и м.12.2024г нощувки.

Данни, но непълни, за съображенията, поради което за част от лицата е прието, че не отговорят на условията по Програмата, се съдържат в представените от Министър на туризма оценителни листове на оценители на етап оценка Техническа и финансова оценка, като до жалбоподател чрез модул Комуникация са описани неверифицирани нощувки и причини за това като са обобщени в брой нощувки, предоставен е 7-дневен срок от получаване на съобщението за възражение, както и допустими доказателства : пререгистрации от ДАБ и настанителни писма от НОЩ по критерии, базирани на автоматично постъпващи данни /ЕСТИ, ССЕВ, Гранична полиция и НАП/ и не се допуска представяне на допълнителни документи. Едва след преразглеждането на етап 2 в оценителните листове фигурират мотиви, същите обаче не са относими към издадения административен акт, тъй като извършеното преразглеждане е изготвено от оценителите след издаването на оспорения административен акт – видно от отбелязването на формуляра за оценка, същият е изготвен на 29.12.2025г, и въз основа на него е издадено последващо Решение №70/22.01.26г на МС, с което е одобрено доплащането на помощ на лица, предоставили нощувка по програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрива в РБ за периодите м.11.24г и м.12.2024г. Тези мотиви не се приемат за мотиви, относими към издадения административен акт, който се оспорва в настоящото производство, а именно Решение №812/19..11.2025г на МС в оспорената му част.

В оспореното решение и в цялата административна преписка липсва каквато и да било конкретна обосновка за причините, поради които не са верифицирани всички заявени нощувки от дружеството за процесните периоди. От данните, посочени в оспореното решение на МС и приложенията към него Списък № 28, както и от цялата представена от органа административна преписка е невъзможно да се определят фактически и правни основания в тази насока. Всеки от посочените от министъра на туризма в изготвения от него доклад критерии за редуциране на заявените нощувки, предполага наличие на различни предпоставки, при наличието на които се

достига до извод за непризнаване на заявена нощувка. В случая в оспореното решение не са изложени каквито и да било фактически констатации, подкрепени с доказателства, за да се установи непризнатите нощувки под кой от критериите попадат и по отношение на кои именно лица е прието, че не отговорят на критериите по Програмата. Дадените от свидетеля показания за подхода и начина на оценяване на двата етапа на заявленията и за това какви писмени доказателства са допустими при депозиране на възраженията по първоначалните несъответствия, обективирани в Протокола за оценка заявленията във фаза 2 не следва да бъдат кредитирани. Същите отразяват процеса на оценка от оценители с и съответно без право на глас по заявленията и подхода на оценителите, който в последствие е възприет от Министъра на туризма и в обобщен вид е отразен в представения от него доклад.

Възприетата от органа форма на оспорения акт не сочи конкретните за всеки случай относими правни норми с посочване на приложимите разпоредби и подвеждането им към съответните факти, за да може да се индивидуализира и извлече недвусмислено и разбираемо волята на административния орган и съображенията при прилагане на закона. Това несъмнено ограничава както дружеството жалбоподател да разбере какви са причините за неверифицирането на определен брой нощувки, така значително затруднява съда при проверка за законосъобразността на акта в тази му част. При тези съображения следва извод, че волята на административния орган при издаване на процесното решение в обжалваната част остава неясна и непълна.

Освен това, съгласно посоченото в т. V от Приложение № 1 към Програмата, предварителен контрол се извършва от специално назначена комисия, която проверява съответствието на заявленията с критериите за изплащане на хуманитарните средства съгласно изискванията на програмата. Проверката приключва с протокол, а в случай на установени нередности и/или непълноти кандидатът следва да бъде уведомен чрез СУНИ. В случая се установява "Груп 666" ЕООД да е уведомяван за установени несъответствия или непълноти в подаденото от него заявление /от разпечатката в модул комуникация липсват данни кога жалбоподател е бил уведомен за това – преди или след издаването на оспореното решение/, като въпреки, че жалбоподател е представил писмени доказателства, същите не са приети за меродавни от оценителите, без аргументи защо тези доказателства не биват приети за верифициране. От свидетелските показания се установява, че в хода на административното производство се уважава и се взема в предвид единствено информацията, предоставена от издателя на оспорваното решение или други административни органи и се игнорират писмените доказателства, представени от заявителя. На практика по този начин се обезсмисля института по представяне на възражение срещу констатациите на оценителите, отразени в оценителния лист при разглеждане и оценяване на заявленията на етап Техническа и финансова оценка с оглед възможността за тяхното приемане при преразглеждането на заявленията на същия етап след представяне на възражение.

Съдът отбелязва, че предоставянето на помощта се извършва с решение на Министерски съвет, взето въз основа на доклад на министъра на туризма, а отказът за предоставяне на средства за хуманитарна помощ се съобщава на кандидата и подлежи на самостоятелно обжалване по реда на АПК. В случая, с процесното решение, в оспорената част, не е постановен изричен отказ за изплащане на средства, а единствено са посочени окончателно верифицираните нощувки и дължимите за тях средства.

В обобщение на изложението следва да се посочи, че административният орган не е изпълнил задължението си да посочи конкретните факти и обстоятелства, както и да обвърже същите със съответната правна норма, довели до постановения краен резултат. Изпълнението на това задължение на органа определя рамките на неговата воля, с което гарантира правото на защита на

адресата на акта, както и възможността да бъде проведен съдебен контрол за законосъобразност на оспорения акт. Липсата на обосноваване по отношение на основанията да не се верифицират част от заявените нощувки, по същество възпрепятства проверката дали правилно на дружеството е отказано подпомагане за тези нощувки.

Дори да се приеме, че с последващото преразглеждане, извършено от оценителите във фаза 2 на дата 29.12.2025г е изпълнено изискването за мотиви на административния акт /което не се споделя от настоящия съдебен състав/, следва да бъде съобразено, че съобразно т.1 от Програмата помощта се предоставя на лица с регистрационна карта на чужденец, на когото е предоставена временна закрила от ДАБ към МС. Установено е, че всички чужденци, които са били настанени в обекта на жалбоподател са имали предоставена временна закрила, което се установява както от верифицирането на повечето нощувки, реализирани от жалбоподател, така и от Решение №67/01.02.24г на МС, /л.31-34/, с което служебно се удължава срокът на валидност на всички чужденци от У. до 04.03.25г, тоест включително процесния срок, в който са заявени нощувките с отказана верификация. Предвид това не се кредитира становището на ответник, че валидността на картите на двама от настанените чужденци не са били валидни. Още повече, че именно ответник е приел това решение, който се явява висш орган на изпълнителната власт – централен колегиален орган на изпълнителната власт с обща компетентност съгласно чл.20, ал.1 от ЗА. Същевременно ДАБ е администрация на пряко подчинение на МС /чл.47, ал.1 от ЗА, а МС разполага с обща компетентност, а ДАБ е централен административен орган със специална компетентност, създаден от МС и поставен в негово пряко подчинение. ДАБ упражнява правомощия, които законът или акт на МС и е делегирал. Следователно Решение №67/01.02.24г на МС е издадено в рамките на компетентността на МС, същото не е отменено. Позоваването на ответник, че решението само по себе си не може да породи правни последици е неправилно. В Решението ясно е указано, че се удължава срокът на валидност на регистрационните карти. С Решение №67/01.02.2024г на МС се изменя и допълва Решение №642 на МС от 2016г за утвърждаване на образци на регистрационни карти, които се издават от ДАБ при МС, изменено с Решение №242 на МС от 2022г и с Решение №96 на МС от 2023г. С решението се създава точка 3 в Решение №642/2016г която гласи, че всички издадени регистрационни карти са валидни пред всички държавни институции, ако са издадени съобразно посочения образец, дори ако същите нямат печат. В този смисъл е следвало да бъдат верифицирани нощувките на двамата чужденци, за които МС твърди, че нямат валидна карта на чужденец, или не са пререгистрирани в ДАБ, в който смисъл е Решение №33059/09.10.2025г по адм.д.№5695/2025г на АССГ, Решение №38714/20.11.2025г по адм.д.№3104/2025г на АССГ и Решение №8157/27.02.2026г по адм.д. №11746/2025г на АССГ.

С процесното решение не се верифицират нощувки на едно лице, тъй като същото е отсъствало от РБ. По делото е приложен паспорт /л.41-57/, в който няма отбелязвания от граничните власти, че лицето е напускало територията на страната. Ответник не е представил доказателства на база на кои други писмени документи е приел, че лицето отсъства от България, не са представени справки от МВР, на база на които ответник твърди, че черпи информация. Свидетелят по делото, който е бил оценител, дава показания, че не е работил с първоначална първична информация, предоставена от гранична полиция, а с информация, преработена и обобщена от Министерство на туризма, което пък подава информация на Министерски съвет за издаване на обжалваното решение. Т.е. остава недоказано, че в хода на оценяването е била налична действителна справка от Гранична полиция, от която по безспорен начин да се установи дали украинският гражданин е напускал РБ.

Като причина за неверифициране на нощувки е и обстоятелството, че част от настанените лица са

имали сключен трудов договор повече от 30 дни преди началото на отчетния период. Въпреки, че свидетелят дава показания в подкрепа на тезата на ответник, доколкото от страна на ответник не се представят доказателства в този смисъл /кореспонденция, данни от работодател, трудов договор, информация от базата данни на Министерство на туризма, която да се ползва от оценителите при оценка на заявленията и др./, съдът приема, че не е доказано твърдението на ответник, че тези украински граждани имат сключен трудов договор повече от 30 дни преди началото на отчетния период.

По тези съображения Решение № 812/19.11. 2025 г. на Министерския съвет на Република България в частта, с която съобразно списък №28 към Решението по отношение на жалбоподател е извършена корекция със 162 бр. нощувки и не са допуснати за подпомагане всички реализирани и заявени от „Груп 666“ ЕООД 879бр нощувки за периода 01.11.2024г-30.11.2024г, а също и е извършена корекция със 94 бр. нощувки и не са допуснати за подпомагане всички реализирани и заявени от жалбоподател 807бр. нощувки за периода 01.12.2024г-31.12.2024г по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в Република България, се явява незаконосъобразно и жалбата на "Груп 666" ЕООД следва да бъде уважена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на оспорващото дружество, съобразно представения по делото списък за разноски, следва да се присъдят направените по делото разноски в общ размер на 1000 /хиляда/ лева като сумата след превалутиране е в размер 511,29 евро, от които 50 лева платена държавна такса за образуване на съдебното производство и 950 лева за адвокатско възнаграждение. Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, тъй като същото е под минимума, установен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 09. 07. 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Трето отделение, 67 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение 812/19.11. 2025 г. на Министерския съвет на Република България в частта, с която съобразно т. 46 от Приложение 1.1. списък №28 към Решението по отношение на жалбоподател е извършена корекция със 162 бр. нощувки и не са допуснати за подпомагане всички реализирани и заявени от „Груп 666“ ЕООД 879бр нощувки за периода 01.11.2024г-30.11.2024г, а също съобразно т.77 от Приложение 2.1 Списък №28 към Решението по отношение на жалбоподател е извършена корекция със 94 бр. нощувки и не са допуснати за подпомагане всички реализирани и заявени от жалбоподател 807бр. нощувки за периода 01.12.2024г-31.12.2024г по Програмата за хуманитарно подпомагане на разселени лица от У. с предоставена временна закрила в Република България.

ОСЪЖДА Министерския съвет на Република България да заплати на "Груп 666" ЕООД направените по делото разноски в размер на 511.29 евро /петстотин и единадесет евро и двадесет и девет цента/.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: