

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разглежда дело номер **916**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
С. Н. – редовно уведомени, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
П. И., редовно уведомени, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя С.
Ц. П., редовно уведомени, представлява се от И. А. Г., с решение на Етажната собствено (ЕС).

И. А. Г. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Х., преупълномощен от адв. Ц., с
пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

И. И. Г. – редовно уведомен, не се явява

О. Х. Д. – редовно уведомен, не се явява.

Е. И. А. – редовно уведомен, не се явява.

В. КУИЕТ Н. – редовно уведомен, не се явява.

М. Д. Ж. - С. – редовно уведомена, не се явява.

П. С. Н. – редовно уведомена, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен,
представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОНИ СТРАНИ:

"ПАРТНЪРС ИНВЕСТМЪНТ ГРУП" ЕООД чрез управителя А. Д. – редовно уведомен се
представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

Р. Н. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Явява вещото лице А. Ж. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя И. Г. от 13.10.2025г. за отвод на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г.: Поддържам искането си за отвод.

АДВ. Х.: Поддържам искането за отвод.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на компетентността ми - предоставям на съда. Имам завършено образование Геодезия, фотограметрия и картография и Промислено и гражданско строителство, оценител съм на недвижими имоти. Не мисля, че така поставени задачи са извън компетентността ми, поради което съм дала експертиза. Нещо, което не е от моята компетенция, обикновено си правя отвод. Без дела и родство съм със страните. Ще представя на съда декларация. Нямам никакъв личен интерес от изхода на делото. Работила съм по дело, по което предмет беше същото това УПИ за подземен гараж и озеленяване. Не мога да се сетя номер на дело.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че по цитираното дело в искането за отвод е адм.д. №10777/2023 г. по описа на АССГ не е изслушвана съдебно-оценителна експертиза. Такава е изготвена от вещото лице, но производството с Определение № 23453/14.11.2024 г. на 58 състав на АССГ е прекратено. Жалбата на "ПАРТНЪРС ИНВЕСТМЪНТ ГРУП" ЕООД е оставена без разглеждане и административното дело е прекратено, като това определение е влязло в сила.

ЮРК. А.: Ние считаме, че така направеното искане за отвод е абсолютно неоснователно. В случая, както и вещото лице заяви поне по отношение на мен като процесуален представител, нямаме страни, дела и родство с вещото лице. Отделно от това, считаме че останалите основания за отвод също не са налице, с оглед заявената специалност, която притежава вещото лице. Считаме, че няма пречка да бъде приета и изслушана изготвената експертиза.

АДВ. А.: Според мен не са налице нито едно от посочените основания за отвод на вещото лице. По отношение на основанията липса на компетентност считам, че е абсолютно неоснователно доколкото вещото лице има специалност Геодезия. В тази връзка моля да се има предвид, че така както са формулирани въпросите от мен като процесуален представител на заинтересованите страни, те целят да изяснят само и единствено дали мотивираното предложение, което както се вижда е изготвено подробно, към него има една таблица, в която са посочени параметрите на застрояване и тези параметри вещото лице просто ги е сравнило с параметрите на зоната по общия устройствен план, в която попадат процесните имоти. В този смисъл, няма произнасяне по въпрос, който е от компетентността, да кажем на архитект, тук не сме в хипотеза на ПУЗП, който да е внесе, или работен УП. Според мен знанията и компетентността на вещото лице са

абсолютно достатъчни за това произнасяне, да не говорим, че и според трайната съдебна практика, включително и на ВАС, ние сме в този етап на съдебно административно производство и в момента, в което разглеждаме само заповед за разрешаване изработването на ПУП. А според константната съдебна практика тук не се обсъждат въпроси, които изискват конкретни сметки, изчисления и други, които ще бъдат относими към един бъдещ акт ако това мотивирано предложение прерасне в ПУП и той бъде одобрен. Смята, че съдът е достатъчно компетентен сам да направи тези преценки и без вещото лице изобщо да се произнася. Предвид това считам, че не са налице основания за отвод и моля експертизата да се изслуша.

По направеното искане за отвод на вещото лице съдът намира следното:

При назначаване на експертизата и на вещото лице инж. А. А. с Определение от 03.06.2025 г. съдът е указал задължението на вещото лице, при наличие на основание за отвод по смисъла на чл. 22, ал. 1 от ГПК, само да си направи отвод, като основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК се прилагат на основание чл. 196, ал. 2 и ал. 3 от ГПК. Съдът отбелязва, че разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от ГПК установява следните основания за отвод на вещото лице, а именно:

1. което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;
2. което е съпруг или роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен на някоя от страните или на неин представител;
3. което живее във фактическо съпружеско съжителство със страна по делото или с неин представител;
4. което е било представител, съответно пълномощник, на страна по делото;
5. което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото;
6. относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

Съдът, водейки се от направеното искане и неговата мотивировка намира, че следва да разгледа основанията, свързани с чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК, а именно твърдението, че вещото лице А. е взела участие като вещо лице по друго дело, а именно посоченото административно дело №10777/2023 г., 58 състав по описа на АССГ. Съдът, след като се запозна с участието на вещото лице по соченото административно дело счита, че в конкретният случай, както и неговото участие по делото, по никакъв начин не може да се приеме, че е налице хипотезата, с случая на чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК, където се има предвид участие при решаване на делото в друга инстанция. Съвсем различна хипотеза от тази, която към момента съществува. Съдът докладва и обстоятелството, че по това дело експертиза не е слушана. Вещото лице е представило заключението по факти свързани с този случай, но по никакъв начин това не е залегнало в решението на съда по цитираното дело.

По отношение на т. 6, в която се сочи, че съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение, съдът по делото, а и от заявеното от страните не намира опора в твърдението, че вещото лице е заинтересовано от изхода на делото, поради което счита, че не е налице основанието за отвод на вещото лице по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК.

По отношение на същността съдът счита, че вещото лице по никакъв начин, а естеството на експертизата техническа такава не сочат за това, че вещото лице е взело отношение по релевантните за изхода на спора въпроси, поради което и не може да се счита за предубедено по отношение на заключението, което ще даде в настоящото производство.

По отношение на твърденията в предходна молба на жалбоподателя Г. за това, че вещото лице не е компетентно да отговори на поставените въпроси по допуснатата съдебно-техническа експертиза намира, че както заявеното от вещото лице, така и след като съдът се запозна с компетентността му, фактът, че е вписано в списъка на вещите лица, както и поетия ангажимент от вещото лице което, е негово задължение и заявление, че може да изготви и да отговори на поставени въпроси, не поставя пред съда въпроса за основателността на възражението, че вещото лице е без компетентност да отговори на поставените въпроси в съдебно-техническа експертиза. Съдът, разглеждайки въпроса за основанията за отвод на вещото лице и неговата компетентност намира за необходимо да отбележи, че съдебната експертиза в съдебното производство има значение и се оценява наред с всички останали доказателства в тяхната взаимовръзка и отговорите на поставените към вещото лице въпроси целят да изяснят факти и да отговорят на въпроси, за които съдът няма тези специални знания, от които се нуждае, но в същото време решаването на делото е изцяло в компетентността на съда и заключението на вещото лице се преценя в неговата съотносимост към въпросите, на които съдът следва да отговори с окончателния си съдебен акт наред с всички останали доказателства. Поради тази причина съдът намира, че искането за отвод на вещото лице е неоснователно и намира, че следва да даде възможност на вещото лице да отговори на поставените въпроси, а оценката на заключението на вещото лице съдът следва да извърши след като изслуша становището на страните на по-късен етап от съдебното производство.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице инж. А. Ж. А. по допуснатата в съдебното производство съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.10.2025 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице А. Ж. А..

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 56 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на жалбоподателя Г., вещото лице отговори: В мотивираното предложение, във фактичната му част има такива изчисления, аз съм ги дала като извадка на стр. 4 от експертиза. Тези на стр. 5 са изчисленията, които аз съм направила. Това са изчисления, които лично аз съм направила. В едната колона е по ПУП, по който е създаден комплекса, в трета колона е по действащия ПУП от 2012 г. какви са градоустройствените показатели и последната колона е вече съобразявайки се с така представеното мотивирано предложение, преизчисляване на плътността на застрояване и на кинта за плана в обхвата на целия микрорайон. Данните 73200 кв.м. застроена площ съм взела от ПУП, който е създаден микрорайон 10. Това е първия ПУП, от там съм ги взела. В момента не мога да цитирам година. 2012 г. е действащият ПУП, а този, по който е създаден комплекса, е първия, преди този за реструктуриране от 2012 г., но не мога в момента да цитирам година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Вие казвате за 10-ти микрорайон, а горе пише за жилищния комплекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но то е пак за 10-ти микрорайон

Данните не касаят конкретно отговорите на поставените ми въпроси, но аз когато изследвах

предложеното мотивирано предложение, видях какви показатели са посочени в него, лично аз си направих справка по предходен устройствен план, по действащият устройствен план от 2012 г. какви са устройствените показатели, които са посочени там, и на база на това, което е предвидено да бъде изпълнено като съм го изчислила с максималните показатели за устройствена зона Жк, респективно съм увеличила застроената площ и кинта, какви са вече получените плътност на застрояване за комплекса и новия кинт.

В 15:42 ч. в залата се явява адв. Ц..

На въпроси на адв. Ц., вещото лице отговори: Работила съм по показателя за микрорайона. Всеки един микрорайон има отделен ПУП с отделна заповед. В първата колона са показателите за микрорайон 10.

На въпроси на жалбоподателя Г., вещото лице отговори: В самият ПУП е отразено каква е предвидената застроена площ. По ПУП за 2012 г. пак е предвидената застроена площ. Излиза, че е намалена предвидената площ. Давам по ПУП когато е създаден комплекса, по действащият ПУП какво е и какви биха били показателите, ако мотивираното предложение бъде реализирано.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице отговори: В застроена площ съм прибавила към тази площ, която е 70180 съм прибавила 786,8, което е получено на база максимално допустимите показатели за устройствена зона [жк], които биха били максимално допустимите ако там бъде реализирано застрояване.

АДВ. Ц.: Досега обяснявахте, че това, което е в средната колона, по действащия ПУП от 2012 г., е предвиденото застрояване, т.е. това е максимално предвиденото застрояване. Независимо от това, по мотивираното предложение всички виждаме, че цифрата е по-голяма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не надвишава показателите, по които е създаден комплекса [жк], тъй като няма план за всички комплекси. Има ПУП, по който е създаден Л. 10, има план за реструктуриране 2012 г., който е действащия, и евентуално ако това нещо бъде реализирано, какви биха били показателите. И се установява, че плътността би станала 15,9 %, което не надвишава 16,40 %, по които е създаден комплекса.

АДВ. Ц.: Защо правите сравнението със старо предвиждане, а не с колона по действащия план ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото тази алинея казва, че проектите не могат да надвишават показателите на плана, по който са създадени жилищните комплекси и аз заради това гледам плана, по който е създаден жилищния комплекс. Жълтата колонка. Аз казвам по ал. 5 какво. Видни са цифрите. При всички положения биха се надвишавали. След като един терен, който е предвиден за паркинг и озеленяване, с едно изменение би бил застроен, много ясно, че при всички подложения предвидените показатели по действащия ПУП ще бъдат надвишени.

АДВ. Ц.: Изследвали ли сте от 2012 г. колко още такива изменения е имало на плана и с колко се е увеличила тази цифра от 70180 до настоящият момент 2025 г. ?

ЮРК. А.: Възраждам срещу въпроса. Вещото лице не е имало такава задача.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледала съм плана. Не съм установила да има ПУП, който да е свързан с промяна на предназначение на имот, в който да се допуснато застрояване. Няма в сила влязло изменение. Гледала съм в Г. и не съм установила такова изменение. За по-подробен и категоричен отговор би трябвало съответните одобряващи органи... поне това, което е качен в системата съм гледала. .. Не съм имала такава задача. Единствено съм си направила извадка по предходния ПУП, по действащият ПУП и какво би станало ако бъде реализирано това мотивирано предложение. Вижда се, че те до голяма степен се припокриват и с изчисленията, които са дадени в самото мотивирано.

АДВ. Ц.: Вие сте възприели задачата не като задача да преценявате дали към момента на депозиране на мотивираното предложение и издаването на обжалваната заповед с това мотивирано предложение, с оглед на реално съществуващото реализирано застрояване в микрорайон Л. между 2012 г. и 2024 г. с това предложение се надвишават показателите, а както разбираме от Вашите изчисления, и сега казахте, вие сте преценявали само по плана от 2012 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, аз съм гледала действащия ПУП от 2012 г. и съм гледала какви изменения има правени там. Най-вече съм се концентрирала да видя има ли някакви терени, които са за озеленяване, и които да са с променено предназначение, т.е. от там би се получило някакво увеличаване на площите, на застроена площ и на РЗП, и не съм установила такива. А където са си УПИ аз няма какво да гледам, защото там ПУП е съобразен с показателите. Там е предвидена 5-етажна сграда, примерно, или по-високо етажна сграда, и вече тези изчисления те влизат в тази устройствени показатели, които са посочени в самия ПУП.

АДВ. Ц.: Вие твърдите, че след 2012 г. няма друго извършено строителство, няма промени по плана ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм установила изменение в плана, което да е свързано. Терен, който е предвиден за озеленяване или да без застрояване, да е с частично изменение и да е предвидено някакво застрояване, примерно средно или високоетажно.

АДВ. Ц.: Установихте ли дали има такива терени, които да са били с друго отреждане и да са предвидени за застрояване ?

ЮРК. А.: Възразявам. Няма такава задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такава задача. Аз просто съм си направила за мен си справка, за да съм сигурна доколко мога да се доверя, за мен си да направя изчисленията, за да видя какво би се получило с тези устройствени показатели по плана, по който е създаден комплекса.

АДВ. Ц.: Бихте ли казали кое от двете неща, които казахте едно след друго, и си противоречат, е вярно ? Правили ли сте справка дали има изменение или не сте правили ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледала съм дали има изменение на ПУП. Не съм се съобразява какви разрешения са давани, какво е застрояване, защото няма и от къде да го

взема.

АДВ. Ц.: Защо да няма от къде да го вземете ?

АДВ. А.: Възразявам срещу въпросите. Те не са относими по същество към експертизата.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такива допускания със сигурност има в Л. 10 и за други имоти, но не са влезли в сила. Т.е. няма ПУП, поради което аз стъпвам на тези данни, по действащия ПУП.

На въпроси на жалбоподателя Г., вещото лице отговори: Към РЗП, която е предвидена по плана, добавям новата и се получава тази, която съм записала. РЗП установих от плана. Няма какво друго да отчитам. Планът казва това са показателите. Там е записано в анкетките, по този одобрен план какво е предвиденото РЗП. В зеленото е нещо, което аз съм изчислила. Изчислила съм плътността на застрояване и кинта, след като съм прибавила горе застроената площ и РЗП на база на мотивираното предложение.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице отговори:

АДВ. Ц.: Правилно ли разбирам, че Вие не сте правили самостоятелни изчисления, за да получите данните, посочени в колони 1 и 2, а колона 3 сте я получили чрез сумиране на двете цифри от колона 2 и цифрата по мотивираното предложение ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Не съм изчислявала аз тези площи. Тези площи, коефициенти и проценти съм ги взела и съответните планове.

АДВ. Ц. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Нямаме други въпроси.

На въпроси на юрк. А., вещото лице отговори:

ЮРК. А.: В коя устройствена зона попадат имотите – предмет на оспорената заповед по общия устройствен план на Столична община ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Попадат в жилищна устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване – Ж.К.

ЮРК. А.: Можете ли да кажете каква е плътността на застрояване в тази устройствена зона ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 40%.

ЮРК. А.: Можете ли да кажете какви са Вашите изчисления по показателите по мотивираното предложение, по отношение на плътността ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 15,9 %. Тази плътност е на база на ПУП-а, а какво е посочено в

мотивираното предложение като плътност на застрояване, там няма посочени площи, а е посочено 40 % максимално допустими по зоната.

ЮРК. А.: Какъв е показателя за интензивност по ОУП за зоната, в която попадат имотите ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Максималният е 3.

ЮРК. А.: Каква е плътността по мотивираното предложение – кинта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По-малко или равно на 3.

ЮРК. А.: Влиза в показателите по ОУП, предвидени за зоната ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на жалбоподателя Г. и адв. Ц., вещото лице отговори:

Аз съм се стремил предимно да си отговоря на въпросите. Въпросите са: ви кой е действащият ПУП, аз съм отговорила кой е действащия ПУП – той е от 2012 г., и какво е предвиждането по действащия ПУП. Отговорила съм на въпрос 2 дали предвиденото в мотивираното предложение отговаря на предвижданията по ОУП. Не съм работила по въпросите на жалбоподателя. Работила съм по само тези въпроси, които са допуснати. На стр. 6 от експертизата съм представила една извадка от подземния кадастър, като тази извадка съответства и с представеното копие от подземния кадастър, представено от ответника.

АДВ. Ц.: От къде се захранва жилищната сграда 104 ?

ЮРК. А. И АДВ. А.: Възражаваме. Въпросът няма отношение към предмета на делото.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със стрелка съм посочила водопровод за [жилищен адрес] отразено е на въпросната извадка със син цвят къде минава водопровода. Отражено е, че е извън имоти с последни цифри 370 и 371.

АДВ. Ц. Взели ли сте предвид оспорването направено от жалбоподателите и правили ли сте други проверки, освен в приложеното по делото и оспорено от жалбоподателя доказателство ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила други проверки. Г. съм това, което ответникът е приложил по делото – извадка от подземния кадастър и това, което е качено в системата на Г. С. като подземен кадастър за района.

АДВ. Ц. Във ВиК правили ли сте справка ?

АДВ. А.: Възразявам срещу въпроса. Моля да не се допуска. Няма никакво отношение към предмета на делото.

АДВ. Ц. Моите доверители, за разлика от заинтересованите страни, живеят там. Те са свидетели. Те знаят къде се правят ремонтите на водопроводите и знаят къде минава водопровода. Наличието на водопровода фактически на определено място е много лесно установимо. Ние сме оспорили тази скица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На л. 163 от делото е представена извадка от подземния кадастър. Той трябва да е актуален. Във ВиК не съм проверявала, нямаме такава практика.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Изследвали ли сте нормативите за зелените площи определени карета по чл. 13, ал. 1 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Направено е заключение, че отговаря.

АДВ. А.: Никъде в заключението не пише, че отговаря на ал. 6.

АДВ. Ц.: Въпросът е дали отговаря изобщо на изискванията за плана. Не следва ли да се вземе и отреждането за зелените площи по ОУП, и показателите за зелените площи при изготвянето на заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има по ОУП показатели, мисля, че беше минимум 15% за Ж.К да има процентно озеленяване и под този процент не се допускат изменения. В конкретния случай аз не съм го изследвала.

АДВ. Ц. Ако го изследвате, ако Ви се възложи, дали с превръщането на тази зелена площ в жилищна сграда ще намалят тези 15%, Вие можете да кажете само тогава дали се отговаря на изискванията за плана ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. В конкретния случай, процентът на озеленяване се изчислява на база на терени, които отредени за Тго. Конкретният не е такъв. Терени, които са както в случая за подземен гараж и озеленяване, тази площ не влиза в изчисленията на озеленяването. Т.е. не биха се променили. Биха останали такива каквито са си. Така се определя процента на озеленяването. В процента на озеленяване, които са минимални по ЗУЗСО 15 % влизат предимно такива, които са в зона Зп и терени УПИ, които са в зона Тго. УПИ за Тго – терени за локални градини. Аз съм ги проверявала по ПУП, по ОУП какви влизат, това са предимно площите на база на които се правят изчисленията за озеленяване. Такива терени междублокови, които

влизат в границите на дадено УПИ, във всяко едно УПИ има процент на озеленяване, което трябва да бъде реализирано. Тези проценти не влизат в тази изчисления. За самостоятелно УПИ с отреждане за подземен гараж и за озеленяване. Говорим за самостоятелни УПИ.

АДВ. Ц.: Ние преценяваме в момента това УПИ, което е предвидено за подземен гараж отдолу и за градинка отгоре, за озеленяване, Вие ни твърдите, че ако там се застрои блок, вместо да има градинка, това няма да накърни параметрите на озеленяването ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Искам да кажа, че това нещо дали отгоре ще има озеленяване или няма да има озеленяване, не влиза в изчисленията по ПУП за озеленяване. По ПУП влиза, ето както е съседния имот, за озеленяване с режим на Тго. Това УПИ влиза в изчисленията, но конкретно процесното, което е за подземен гараж и озеленяване, не влиза.

АДВ. Ц. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Нямаме други въпроси.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е отговорила абсолютно изчерпателно, и даже в повече на зададения въпрос. Да се приеме заключението.

ЮРК. А.: Да се приеме заключението.

АДВ. Ц.: Оспорвам заключението. Депозирам, с препис за ответниците, възражение на моят доверител по изготвената експертиза. Считам, че експертизата, включително и от това, което се установи при отговорите на вещото лице в съдебната зала по приемането ѝ, е некомпетентна, необективна, не е изготвена на база на самостоятелни изчисления, не са извършени всички необходими справки и изчисления, за да се даде обективно, вярно и точно заключение. Напротив, заключението е едностранчиво, то е работило само по въпросите, поставени от ответника и по документите, които са представени от ответника, които са оспорени от жалбоподателите, без да се извършват самостоятелни справки и да се сверяват данните в делото с обективните данни. Моят доверител подробно и мотивирано още в предходното съдебно заседание в писмена молба преди настоящото заседание, е оспорил компетентността на вещото лице. Тя няма необходимата компетентност и са налице основания за отвода ѝ. Поради всичко изложено считам и моля съда да допусне повторна експертиза, която да бъде извършена от друго вещо лице, което да е независимо, да няма каквито и да било досегашни произнасяния във връзка с доказателствата по делото, да отговаря на изискванията за безпристрастност и обективност, и да отговори както на поставените задачи, така и моля с оглед на отговорите, които сега се дадоха и се въведоха едни твърдения, които според нас не са точни най-малкото, моля да ми бъде дадена възможност в

кратък срок да поставя допълнителни задачи на експертизата, като поддържам и молбата писмено която сме направили още през юни. Поддържам и писмено направените от мен доказателствени искания в заседанието през м. май във връзка с установяване на действителното положение на подземния кадастър.

Съдът, по възраженията срещу изслушаната съдебно-техническа експертиза, след като се запозна с тези възражения намира, че въпросът за правилността на експертизата и нейната изчерпателност са въпроси, на които следва да бъде отговорено след оценка на експертизата, а и след отговор на въпроса дали следва за изясняване на делото да бъдат допуснати за участие в отговор на поставените въпроси, а и на други въпроси, други вещи лица, както е направено искането в тази връзка, не влияят върху приемането на настоящото заключение, още повече, че и в мотивировката за искането за повторна експертиза от процесуалния представител на жалбоподателите, се акцентира на отговора на вещото лице в днешното съдебно заседание и на направените заключения в изслушаната съдебно-техническа експертиза. Съдът намира, че следва да приеме и приложи по делото изготвената от вещото лице инж. А. А. съдебно-техническа експертиза. По въпросите за нейната компетентност и основания за отвод, съдът се произнесе преди пристъпване към изслушване на настоящото заключение с мотивирано определение, което подлежи на контрол заедно с окончателния съдебен акт, съгласно правила на ГПК.

С оглед гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице А. Ж. А., по изготвената експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1000,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 1000,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице.

АДВ.Ц.: Моля да бъде допусната повторна експертиза от друго вещо лице и моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Столична община, район Л. за снабдяване с удостоверение дали в периода от 2012 г. до 2024 г. има реализирано строителство съгласно ПУП и има ли изменения в действителната застроена площ на микрорайон Л. към 2012 г., и към 2024 г. - датата на издаване на обжалвания административен акт – м. 11.2024 г.

Съдът, предвид направеното искане, предвид и изслушването на заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание, както и направените искания от жалбоподателите намира, че следва да даде възможност на страните, както на жалбоподателите, така и ответника и заинтересованите страни да изразят

становище по направеното искане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 7-дневен срок от днес да прецизира направените искания, като посочи какъв вид да бъде поисканата от него експертиза като състав от вещи лица на кои точно въпроси следва да отговори. На същите, на които е отговорило вещото лице А. или други въпроси, както и да направи съответни доказателствени искания за събиране на нови доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 7-дневен срок от днес да представи проект за съдебно удостоверение.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **10.12.2025 г. от 11:30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:24 часа.

СЪДИЯ:

С

ЕКРЕТАР: