

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7640** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. С. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН " СЛАТИНА" - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител, в която не се възразява делото да се гледа в тяхно отсъствие и е изразено становище по същество.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 31.07.2024 г. с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.10.2024 г. молба от процесуалния представител на ищеца с направени доказателствени искания.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба. Оспорвам писмения отговор. Не възразявам да се приемат писмените доказателства приложени към отговора. Що се отнася до

представените писма то считам, че същите нямат характера на покани за доброволно изпълнение. Представената така наречена покана за доброволно изпълнение, която е посочена, че е връчена и изпратена на ищцата под номер 24 на страница б в отговора не е изпратена на ищцата. Изпратена е на трето лице, но не и на ищцата. Моля да приемете представените с исковата молба доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към отговора на исковата молба.

ПРИЕМА молбата становище от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите иска като признаете за установено, че заповедта на кмета на р-н „Слатина“ не подлежи на принудително изпълнение поради изтичане на петгодишна погасителна давност. Считам, че представените с отговора писмени доказателства тези, които са означени като покани за доброволно изпълнение, а именно писмата с номера 12,13,19, 23 и 24 на страница б от отговора не съставляват покани за доброволно изпълнение. Считам, че АПК предвижда специален ред за прекъсване на давността. В този смисъл цитираните от процесуалния представител на ответника разпоредби не са приложими. Давността по АПК, съгласно чл. 282, ал. 1, т. 9 в изпълнителното производство се прекъсва с получаване на покана, която отговаря на изискванията на чл. 277. Тези писма не отговарят на тези изисквания. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разности.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: