

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **53** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. М. А., П. Г. А., лично и като законен представител на малолетните ѝ деца Г. М. А. И М. М. А. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Ф., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище на процесуалния представител на жалбоподателя от 10.06.2021 г. по отношение на представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от страна на ответника.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 22.06.2021 г., с която изразява становище по отношение определението на съда, касаещо събирането на доказателства. Прилага съдебна практика за сведение.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила на 01.07.2021 г., с приложения към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по ССЕ, изготвена от вещото лице О. Х. Т., постъпило в съда на 27.07.2021 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице

О. Х. Т. – 72 г., българска гражданка, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Ф. – Вещото лице – На стр. 9 – Дължимата сума е именно 19787,73 лева, която е данък за 2013 г., като от нея в действителност е заплатена от жалбоподателя сумата от 10008.58 лева, което е авансов и окончателен данък. Сумата в действителност е заплатена. Остава за довносяне данък за 2013 г. 9779.87 лева. На стр. 16 относно платените вноски за 2016 г. и 2017 г. Няма дължими суми за лицето по подадени Д. за 2016 г. и 2017 г.

АДВ. Ф. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по изготвената ССЕ. На същото да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 600 лева, за което се издаде РКО.

АДВ. Ф. – Оспорваме представената от ответника СПЕ. Считаме същата за неотнормима. Моля да ни се укаже от страна на съда каква е нашата доказателствена тежест по отношение на така представената СПЕ.

Моля повторно да задължите ответника да представи справка какви задължения са погасени с плащанията за 2016 г. и 2017 г. Нямам повече искания.

ЮРК. К. – Представил съм справка с писмото от 01.07.2021 г. Няма да представям доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 01.07.2021 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от страна на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да укаже доказателствената тежест, тъй като всяка страна следва да докаже фактите, от които черпи благоприятни правни последици.

ПО ОТНОШЕНИЕ съдебно-почерковата експертиза съдът ще кредитира или не

същата с крайния съдебен акт, като това е въпрос по същество, доколко с нея е възможно да се установи получаването на спорната сума от 50 000 евро от страна ревизираното лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се задължи ответника да представи посочената по-горе справка, тъй като съдът намира, че представената от ответника справка и уточненията на вещото лице допринасят за изясняването на поставените въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф. – Моля да отмените оспорения ревизионен акт и уважете жалбата. Претендираме разноските по делото, за което представям списък. Тъй като наследниците на жалбоподателя са материално затруднени и нямаха възможност да заплатят адвокатско възнаграждение представям 2 бр. договори за безплатна правна помощ, поради което моля да ми се присъди възнаграждение съгласно наредбата за минималните размери. Ще представя доказателства.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите ревизионния акт по съображения, изложени в същия, както и в решението на ДОДОП. Във връзка със СПЕ, моля да имате предвид, че положения подпис е в графа „получил сумата“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмена защита от страна на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: