

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11155**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с
чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Т. Я. К. И Б. Т. К., редовно призовани, се явяват лично и с адв. А. Ж., с
пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН „Л.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се
представява от юриск. Н., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Е. А., нередовно призован, не се явява. Призовката се е върнала в цялост като
невръчена, с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса

ДОКЛАДВА постъпилата на 13.03.2026 г. молба от процесуалния представител на
жалбоподателите Ал. Ж. за конституиране на заинтересовани страни по делото и с направено
искане за спиране до приключване на делото на предварителното изпълнение на Заповед РД09-
354/08.10.2025 г. на кмета на Район Л..

Адв. Ж.: Поддържам изразеното от мен становище в молба от 13.03.2026г. , че обжалваната
заповед на районния кмет е незаконосъобразна. Същата е издадена по реда на чл. 99 т. 2 от АПК и
въвежда доверителите ми в заблуждение да я обжалват направо пред съда. Считаме, че тя е
следвало първо да се обжалва пред кмета на СО, и в тази връзка, ако прецените, че жалбата не е
от компетентността на АССГ - да прекратите делото с указания за изпращането ѝ за разглеждане
от кмета на Столична община. Поддържам че производството по делото следва да се проведе по

реда на глава шеста от АПК в производството по чл. 91 от АПК като компетентен орган по чл. 93/2/ от АПК е Кмета на Столична община, а не съда.

Юрк. Н.: Дори да е допустима административна инстанция като контрол, жалбоподателите са предпочели директно да ангажират съдебното оспорване. Днешното допълнително искане на адв. Ж. е направено в по-късен момент след изтичане срока за оспорването административен ред. Моля да продължи разглеждането на делото.

СЪДЪТ, като намира, че жалбоподателите имат право да преценят дали да оспорят административния акт по административен или съдебен ред, като в случая са упражнили правото си да сторят това по съдебен ред,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адвокат Ал. Ж. за изпращане на жалбата срещу заповедта на Районен кмет Л. от 08.10,2025 г. за разглеждане от Кмета на Столична община.

Като намира, че лицата, чието конституиране като заинтересовани страни по делото се иска - малолетните А. М. Д. и Т. Б. К., не са облагодетелствани от оспорения акт, като те имат самостоятелно право на жалба срещу него, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за конституиране като заинтересовани страни по делото на А. М. Д. и Т. Б. К..

Адв.Ж.: ВМ такъв случая моля да считате, че жалбата от майката на децата Б. К. е подадена и от тяхно име.

По горното искане, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА Б. Т. К. като жалбоподател по делото, освен в личното й качество, и като майка и законен представител на малолетните А. М. Д. и Б. Т. К..

Ю.. Н.: Нямам възражения по хода на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ, по искането за спиране на изпълнението на оспорената заповед, намира, че в нея неправилно е посочено, че обжалването й не спира изпълнените на същата, тъй като в случая не се касае за прекратяване на наемно правоотношение или за изземване на общински имот, а за заповед по чл. 99, т.2 АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за спиране на допуснато предварително изпълнение на Заповедта на Районен кмет Л. от 08.10.2025г.

ДОКЛАДВА молба на 23.02.2026 от процесуалния представител на ответника, с която се представят документи-декларации за установяване, че апартаментът не е бил ползван от членовете на домакинството на жалбоподателите.

ДОКЛАДВА представените от процесуалния представител на жалбоподателите документи с молба от 13.03.2026 г.

АДВОКАТ Ж.: Поддържам жалбата срещу заповедта, която считаме изцяло за незаконосъобразна. Моля да ми допуснете двама свидетели, които да бъдат изслушани от съда.

Т. Я. К.: На адвокат Ж. съм представил три компакт диска със запис на отношението на началник жилищно настаняване.

Ю.. Н.: Не държа на съвместен разпит на свидетелите, в края на заседанието ще предоставя телефон на посочения от нас свидетел Е. Е. А., за да го призове за следващо съд.з. по телефон.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водените свидетели от жалбоподателите.

СЪДЪТ изведе от залата единият от тях.

СНЕ самоличността на свидетеля:

П. С. Г., 34 г., български гражданин, женен, неосъждан, племенник на Т. Я. К., без дела със страните по делото.

Върна се личната карта на свидетеля.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. Г.: Племенник съм на Т. Я. К.. Той и Б. вече живеят в тези нови жилища, които ги получиха м. септември от района, а м. май получиха ключове от [община] да отидат в апартаментите, докато им се изготвят настанителните заповеди. Едното жилище е в ж.к Л. [жилищен адрес] другото е в бл. 345 , там е Б. и нейното семейство. Вътре като се влезе е тотал щета, не сме от заможните хора, трябва да работим, да се изкараме пари и да го отремонтiramе, за да може Б. и двете й деца, едното от които е болно да живеят. Не искаме да се върнем в гетото, искаме да се интегрираме. Те вече живеят там, а преди това са живели при мен, при приятели, защото в блок 436 в старото жилище имаше самонастанили се. Опитавме се да ги изкараме, без да се саморазправяме, но знаем, че те са роднини на бивши полицаи и тези хора ни заплашваха така „ако пуснете жалба ще имате проблеми “. Б. и Т. влязоха в старото жилище 2009 г. , от около година и малко не живеят в това жилище. Имахме заминаване за кратко извън България, до шест месеца, бяхме в Германия за малко, тези хора бяха пуснати като познати докато Т. отсъстват, но те започнаха да стават меко казано груби, не ги познавам тези хора, знам че са приятели на Т., от него знам за тях. Т. ги пусна преди около две години. Често ходихме в старото жилище при Т. и Б., те са там от 2009 г. виждал съм първата им настанителна заповед. От Л. им дадох ключове, още преди настанителната заповед, което е противозаконно според мен. Б. си има семейство, Т. също си има семейство, Т. пусна молба до господин Т., районен кмет да замени двустайното с две по малки жилища, да са отделно, защото Б. си има семейство, Т. също си има семейство, синът му Б. е описан също в настанителната заповед.

Искахме устно съдействие от Общината да бъдат изгонени тези хора, през тези две години, в които са там. Т. пусна сигнал и до 09 РПУ, има и протоколи за тези самонастанили се. Носим и

записи когато ходихме при г-жа М. В. - началник жилищно настаняване, нареди да не пускат никой в общинска администрация, каза с „Вас няма да разговарям, Т. каза че вие имате забрана да влизате в общинска администрация“. Качихме се горе в Общината, има го на запис, ние го направихме запис, за да покажем какво се случва, искахме да разговаряме за да решим проблема, това беше нашата цел, но грешка беше, че казахме устно за самонастаняването се. С новият кмет Т., викал ни е, викал ме и Т. да бъдем полезни в Района, да се изчисти от 01 до 10 микрорайон, трафопости, искаме да сме в полза на обществото, ние също гледаме деца, искаме децата ни да растат в чиста природа. В 09 РПУ ходихме и пуснахме сигнал, вече писмено, това е преди заповедта за двете жилища. Така на 03.10.2025 г. 10,00 часа се направи констативен протокол, при положение че трябваше да се направи приемно предавателен протокол, имаше дата и час за предаване на владението, описано е на паркинга пред Блока предаването на трите ключа в протокола, бяха полицаи от 09 РПУ, служители от [община], Т., съпруга му, синът му, качиха се догоре, но не зная какво е говорено, качиха се в общинската администрация до горе, не присъствах на тази среща. Описано е къде са предавани ключовете. Тези самонастаняването се са роднини на бивши полицаи, те ни заплашваха, че ще дойдат техните роднини, ще се хванат за какво ли не, ще измислят обвинения, изплашихме се.

През тези две години искахме съдействие от общината последното ни искане беше август септември 2025 г.

Свидетелят Г. на въпрос на юрк. Н. да обясни за устното съдействие искано от общината за изваждане на самонастаняването се лица, известно ли кога, от кой общински служител; защо не е поискано писмено:

Казваха „отиди и кажи“. Били сме при кмета няколко пъти, казаха ни да минем през началник общински имоти, накрая получих забрана да влизам в общинска администрация. Август 2025 г беше последния път, а първият път преди около две години през 2024 г. още първия път, когато се самонастаняха.

Т. писмено не е уведомявал общината за самонастаняването се. Те бяха допуснати от Т.. Не знам Т. да е уведомявал района, че заминава за чужбина, но не знам и да е задължен, ако пътува за кратко, до шест месеца. Носим компакт дискове със видео, те са записани август 2025 г. , как ни забраняват да влизаме в общината, не е нормално служител от името на господин Т. да ни забранява да влизаме в общинска администрация.

Не знам Т. и семейството му да са били продължително в чужбина, да са били 10 години, 2022 - 2021 Б. си пуска картотека, след като се върнаха от чужбина те заживяха при познати, при баба, в махалата във Ф., в една стаичка се събираха седем-осем човека младо семейство с две деца, двама родители и още едно голямо дете, а и баба беше жива.

Известно ми е, Т. да е декларирал че ще освободи, ще предаде жилището в блок 436. Защо е направил това, въпреки че знаеше за самонастаняването – разчиташе на съдействие на РПУ. Той написа и сигнала до 09 РПУ. На 03.10.2025 г. бяха пред блока, това го имат от района, имахме надежда от органите на реда да се освободи това жилище. Те още си седят сега там, те си живеят, за тях никой не говори. Не се говори че има възможност две деца да останат на улицата и един болен човек. В декларацията от 03.10.2025 г. всичко е написано къде ще бъдат, къде ще се предават ключовете. Нямаме съдействие от общината, а самонастаняването още са си там.

Страните: Нямаме други въпроси

В залата се покани втория свидетел на жалбоподателя .

СНЕ самоличността на свидетеля:

М. Т. К. , 71 години, български гражданин, неженен неосъждан, без родство и дела със страните

по делото.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Върна се личната карта на свидетеля.

Свидателят обеща да говори истината.

Св.К.: Познавам Т. от неговия дядо, повече от 30 години, Т. живее във Ф. отдавна, от 25-30 години го познавам, два пъти в месеца се виждахме в С., не съм бил в дома му, бил съм на сватбата на сина му преди две години. Т. живее във Ф. –Л., жена му работи в Български Футболния съюз, тя е там поне от 10 години, той не е живял в чужбина, или ако е живял – под един месец, тя съпругата му е в България, всеки ден ходи на работа и я виждам, Т. също беше в България - поне два пъти в месеца се виждахме, познавам и дъщерята на Т., но бегло. Кой къде работи не знам, но съпругата на Т. работи в БФС. С Т. сме приятели, виждали сме се на стадиона във Ф., за футбола в квартала, и в Л., там тогава футбола го организира кметския наместник.

Страните: Нямаме други въпроси.

Адв. Ж.: Моля да приемете приложените документи към молбата от 13.03.2026 г. Децата на доверителите ми също са правоимащи. Искаме да докажем че нямат жилища, имат много картотеки, да видим какво има в картотечните преписки.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени с молба на процесуален представител на жалбоподателите адв. Ал. Ж. от 13.03.2026 и подробно описани в нея, и тези, представени с молба от 23.02.2026 от процесуалния представител на ответника

ДАВА възможност на страните за становища по горните доказателства в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника да представи документите по картотечните преписки на Б. Т. К..

Ю..Н.: Моля да призовете свидетеля ни по телефон.

Страните: На този етап нямаме други искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 30.03.2026 г. от 14,50 часа, за която дата и час страните са уведомени в съд.з. лично и чрез процесуален представител.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Е. Е. А. на посочения от процесуалния представител на ответника телефон.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: