

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3210

гр. София, 23.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в закрито заседание на 23.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **13824** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.248 ГПК, във връзка с чл. 144 от ГПК.

По делото е постановено решение № 5456 от 21.09.2018год. , с което е отхвърлена жалбата на П. И. М., с ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат И. С. И., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 4 срещу Ревизионен акт №Р-22001416007849-091-001 от 19.07.2017 г., издаден от Б. Н. - началник сектор, възложил ревизията и М. Б. - ръководител на ревизията при Териториална дирекция на НАП - [населено място], в частта му с която е изменен и потвърден с решение № 1754/06.11.2017год. на Директора на дирекция ОДОП С., като неоснователна.

С молба по делото от процесуалния представител на ответника Директора на дирекция ОДОП С., е направено искане за допълване на Решение № 5456 от 21.09.2018год., в частта му за разностите.Претендира се, че искането е направено своевременно.Излага се, че с оглед изхода на спора, следва да бъдат присъдени в полза на директора на дирекция ОДОП С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 368,49 лв., изчислено на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, с оглед материалния интерес.

След размяна на книга, от жалбоподателя по главното производство не е постъпило становище по искането.

Съдът намира, че искането е допустимо по чл.248,ал.1 ГПК - като подадено в срок и от надлежна страна.Разгледано по същество е и основателно.

В Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

- чл. 8, ал. 1, т. 4 от наредбата е предвидено за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението да е при интерес от 10 000 до 100 000 лв. - 830 лв. плюс 3 % за горницата над 10 000 лв.

Предвид разпоредбата на чл. 161, ал.1 от ДОПК и съобразно изхода на спора, са налице основанията за присъждане на направените от ответника разноски в размера, в който са посочени, а именно в размер на 2 368,49 лв., съобразно материалния интерес (главница + лихва за периода), по чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредбата.

По делото е направено изрично искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес, по което съдът не се е произнесъл, поради което, на основание чл. 250 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, и направеното надлежно искане, следва да се присъди, като същото съдът определя в полза на Директора на Дирекция „ОДОП“ в посочения размер от 2 368,49 лв.

На основание изложеното и чл.248, ал.3 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение № 5456 от 21.09.2018год., по адм. дело № 13824 по описа за 2017год. на АССГ, като:

ОСЪЖДА П. И. М., с ЕГН: [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], [улица] да заплати на Дирекция „ОДОП“ – С., ЦУ на НАП сумата в размер на 2 368,49 лв.(две хиляди триста шестдесет и осем лева и четирдесет и девет ст.), направени в производството по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: