

РЕШЕНИЕ

№ 28142

гр. София, 13.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3322** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 32, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав на Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалба от П. К. П. против решение на Факултетния съвет на Факултета по електронна техника и технологии при Технически университет - С., обективизирано в Протокол от заседание на 18.02.2026 г., за избор на д-р В. С. М. за заемане на академична длъжност „главен асистент“ по професионално направление 4.2. „Химически науки“, научна специалност „Електрохимия“, катедра „Химия“, с искане да бъде отменено, евентуално - за обявяване на нищожността му. Претендира разноси.

Ответникът - Факултетният съвет (ФС/съвета) на Факултета по електронна техника и технологии (ФЕТТ) при Технически университет (ТУ) - С., чрез юрк. З., оспорва жалбата. С отричащи основателността ѝ доводи моли да бъде отхвърлена и да му се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна В. С. М. изразява становище за неоснователност на оспорването.

Жалбата е допустима - подадена е при надлежно упражнено право на оспорване, а разгледана по същество е неоснователна.

С решение на Академичния съвет на ТУ – С. - Протокол № 10 от 24.09.2025 г., е обявен конкурс за заемане на академична длъжност „главен асистент“ по професионално направление 4.2. „Химически науки“, специалност „Електрохимия“ към катедра „Химия“ на ФЕТТ. Обявлението за конкурса е публикувано в „Държавен вестник“, бр. 90/28.10.2025 г. и на интернет-страницата на висшето училище.

За участие в конкурса документи са подали двама кандидати - П. П. и В. М..

Със Заповед № ОЖ-4.2-05/23.12.2025 г. на ректора на висшето училище е назначена комисия по чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ за преглед на подадените от кандидатите документи. Резултатите от дейността ѝ са отразени в Протокол от 07.01.2026г.

На проведеното на 08.01.2026 г. първо заседание на назначеното със Заповед № ОЖ-4.2-04/23.12.2025 г. на ректора на ТУ научно жури (НЖ/журито) е извършена проверка на представените от участниците документи за съответствие с изискванията за заемане на процесната академична длъжност. До участие в конкурсната процедура са допуснати и двамата кандидати. Същите са надлежно уведомени за датата, мястото и часа на провеждане на конкурса, на който да представят изложение под формата на презентация по избрана от тях тема от приложения към уведомлението конспект.

На 30.01.2026 г. се е състояло заключителното заседание на научното жури по представяне и оценяване на кандидатите, на което въз основа на презентацията на всеки кандидат, отговорите по поставените му въпроси, изложените експертни мнения и проведеното гласуване, е взето единодушно решение в полза на В. М. с предложение до ФС на ФЕТТ да бъде избрана за главен асистент по „Електрохимия“ за нуждите на катедра „Химия“. От председателя на научното жури е адресиран доклад до съвета, съдържащ резултатите от оценката на журито и предложението за избор.

Административното производство е приключило с оспореното решение на Факултетния съвет от 18.02.2026 г., прието с 24 гласа „за“ от общо 24 гласували, с което за конкурсната академична длъжност е избран предложението от научното жури кандидат.

При извършената на основание чл. 168 във връзка с чл. 146 от АПК служебна проверка съдът не констатира основания за обявяване на нищожност или за отмяна на атакувания административен акт.

Нищожността на административните актове се свързва с извършени нарушения при тяхното издаване, които изключват възникването на целените от административния орган правни последици. Некомпетентността на органа, издател на акта, винаги води до нищожност, независимо до кой от видовете компетентност се отнася – материална (предметна), местна или компетентност по степен. В останалите случаи – на процесуални пороци в широкия смисъл и противоречие с материалния закон, преценката за действителността на административния акт е винаги конкретна и се обуславя от вида и тежестта на порока, от който е засегнат.

Оспореното решение е постановено от компетентен орган съобразно нормативно предоставените му правомощия, валидно упражнени при наличие на дължимия кворум и мнозинство - чл. 23, ал. 1 ЗРАСРБ, вр. чл. 7, ал. 1 и чл. 16, ал. 2 от Правилника за условията и реда за заемане на академични длъжности в Технически университет – С., вр. чл. 5, ал. 10 и 11 от Правилника за устройството и дейността на ТУ - С..

Волеизявлението на ФС е обективизирано в изискуемата писмена форма и е надлежно мотивирано. По аргумент от ТР № 16/1975г. на ОСГК на ВС е допустимо мотивите на акта да се съдържат в документ, предхождащ издаването му, поради което, припознавайки обосновката на помощния орган, отразена в протокола от заключителното му заседание ведно с оценките по съответните обективно измерими показатели, отразени в приложенията към него, доклада от председателя на научното жури, изказванията на отделни членове на журито с положителен вот за В. М., съветът е аргументирал защо е предпочел спечелилия конкурса кандидат. Възприетото експертно предложение на научното жури формира в случая мотивите за взетото решение. В този контекст е изпълнено изискването за излагане на конкретни съображения за направения избор, даващи възможност за упражняване на контрол за законосъобразност от съда и гарантиращи правото на

защита на страните.

Условията и редът за заемане на академична длъжност „главен асистент“ са регламентирани в ЗРАСРБ, правилника за прилагането му и в съответния правилник на ТУ - С.. Очертаният от релевантната нормативна уредба динамичен фактически състав по заемане на процесната академична длъжност обуславя поредица от последователни юридически факти, чиито правни последици настъпват след осъществяването на всички елементи в тяхната поредност. От представената по делото административна преписка се установява безспорно изпълнението на отделните етапи от въпросната конкурсна процедура в установената от закона тяхна последователност – решение на висшето училище за откриване на конкурс и обявяването му по предвидения в закона начин; подаване на документи за участие; проверка на редовността на документацията от назначена със заповед на ректора нарочна комисия; определяне от ректора на поименен състав на научното жури след утвърждаването му с решение на ФС; провеждане на конкурса от научното жури и оценяване на кандидатите, както и мотивирано предложение до факултетния съвет за избор.

В противовес на защитната теза на оспорващия, предметът на обявения конкурс съответства на потребностите за кадрово обезпечаване на катедра „Химия“ на ФЕТТ, като целта на конкурсната процедура е да осигури най-подходящия преподавател за нуждите на въпросното звено. Съответно изготвеният конспект е съобразен с потребността от специалист в областта на електрохимията, застъпена в изучаваните дисциплини в катедра „Химия“. Обосновка на необходимостта от обявяване на процесния конкурс за заемане на академична длъжност „главен асистент“ по специалност „Електрохимия“ в катедра „Химия“ на ФЕТТ се съдържа в представената по делото документация, предхождаща решението на академичния съвет за откриването му (л. 148 – л. 154).

Несподелими са съжденията в жалбата за нарушение на принципа на безпристрастност, установен в чл. 10, ал. 2 АПК, изразено в неправомерно назначаване на проф. Б. Ц. за член на научното жури, впоследствие избрана за негов председател, поради качеството ѝ на научен ръководител на другия участник в конкурса при защитата на докторската му дисертация. Освен, че законът не въвежда подобно ограничение за конституиране на член на НЖ, не са налице и обстоятелства в обхвата на § 1, т. 2а, 3 и 4 ДР на ЗРАСРБ, вр. с чл. 4, ал. 5, т. 1 от специалния закон. Предмет на оценяване в конкретното състезателно производство е представянето на кандидатите, в т.ч. дадените от тях отговори, цялостната им научна и преподавателска подготовка, резултатите от дейността и научния им принос в точно определена научна област, поради което изтъкнатото качество на проф. Ц. във връзка с друга процедура с различен предмет, е непротивопоставимо.

В случая не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила при персонализирането на състава на научното жури и неговата дейност. Съобразно изискванията на чл. 20, ал. 1 ЗРАСРБ е определено петчленно жури от хабилитирани лица в съответното професионално направление, двама от които са външни за университета. Твърдението, че член на журито е с по-нисък индекс в SCOPUS от този на П., освен недоказано, е и неотносимо към критериите за сформирание на НЖ. По повод несъгласието на жалбоподателя с назначаването на конкретен член на журито, следва да се посочи, че факултетният съвет не е обвързан от предложението на научното жури, а изборът е предоставен изцяло в неговата разпоредителна власт независимо от експертната преценка на помощния орган.

Приемането на решението на Факултетния съвет с единодушие не опорочава заключителното за административното производство волеизявление. Неотносимо към проверката на законосъобразността на конкретния избор е констатираното от П. провеждане на конкурси за

заемане на академична длъжност в ТУ - С. с участието на един кандидат.

Обжалваният акт е и материално законосъобразен. Въз основа на аналитична преценка на представянето на кандидатите на заключителното заседание на НЖ, научната им продукция и цялостната им научна и преподавателска дейност е избран кандидатът, който отговаря в най-голяма степен на условията за заемане на академична длъжност по обявения конкурс. Оспорващият не отрича факта, че конкурентният участник има по-добри наукометрични показатели от него в научната специалност, за която е обявен конкурсът. В жалбата се изтъква и преподавателският опит на М.. Единственият довод на П. по съществото на спора е основан на твърдения за притежавани от него по-високи наукометрични показатели по органична и аналитична химия, т.е. в друга сфера на научното познание, извън предмета конкурса и обхвата на дисциплините, водени в катедра „Химия“ на ТУ - С.. Поради това евентуалното му кредитиране не би променило крайния извод.

Изложеното мотивира съда да отхвърли оспорването.

Изходът на делото обуславя право на разноски за процесуална защита в полза на ответника – чл. 143, ал. 3 АПК. Своевременно заявените и дължими на Технически университет - С. разноски за юрисконсултско възнаграждение са в размер на 200 лева, определен съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, чиято еурова равностойност възлиза на 102,26 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд – София - град, Второ отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. К. П. против решение на Факултетния съвет на Факултета по електронна техника и технологии при Технически университет - С., обективизирано в Протокол от заседание на 18.02.2026 г., за избор на д-р В. С. М. за заемане на академична длъжност „главен асистент“ по професионално направление 4.2. „Химически науки“, научна специалност „Електрохимия“, катедра „Химия“.

ОСЪЖДА П. К. П. да заплати на Техническия университет – С. сумата от 102, 26 евро разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: