

Протокол

№

гр. София, 10.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **5202** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. А. М. – 52 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.: В част 3 на страница 3 от експертизата съм описала документите по които съм работила.

Адв. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.
Юрк. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
По представеното заключение
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения на 07.10.2021 година депозит.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. П.: Моля да ми дадете възможност да представя документите, които са предоставени на вещото лице от счетоводството. Моля да се допусне изслушване на съдебно компютърна експертиза, като вещото лице отговори на въпроси формуирани в писмена молба, която Ви представям. Моля да задължите ответника да представи всички заповеди за компетентност. Представям доказателства за платен адвокатски хонорар.

Юрк. К.: По т. 2 и т. 3 от молбата на пълномощника на жалбоподателя ще представим исканите заповеди. В 13 точка от придружителното писмо, с което е изпратена преписката е описано документ на хартиен носител, удостоверяващ притежаването на електронен подпис на служителите, подписали З., РД и РА, както и един брой СД, съдържащ тези документи. Да се приеме представения документ.

ПРОКУРОРЪТ: По исканията предоставям на съда.

СЪДЪТ по направените искания намира, че следва да бъде уважено искането и ответника заяви, че ще представи исканите заповеди в молбата на жалбоподателя по т. 2 и т. 3. По отношение искането за назначаване на СТЕ, съдът намира, че същото следва да бъде оставено без уважение. Органите по приходите са представили доказателства за наличие на електронен подпис на съответните лица, като дали електронният подпис е квалифициран, то следва да бъдат представени доказателства от ответника, като не е необходимо същото да бъде установено със СТЕ.

С оглед горното

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства за платен адвокатски хонорар.
ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателя, за назначаване на СТЕ, като неоснователно.
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.05.2022 година от 12.00 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: