

РЕШЕНИЕ

№ 1274

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10440** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 9 във връзка с чл. 4 от Правилника за приложение на Закона за семейните помощи за деца (ППЗСПД) във връзка с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 38883 от 01.11.2023 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 2205-94Ф-00-1396 от 25.10.2023 г. по описа на Дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) – К. село, Агенция за социално подпомагане (АСП), подадена от Ф. К. Й., лично и в качеството ѝ на законен представител на малолетната Р. И. Х., с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу срещу Заповед № ЗСПД/Д – С – КС/10638 от 17.10.2023 г., издадена от директора на дирекция „Социално подпомагане“ – К. село, в частта, с която е отказано изплащането на помощ по чл. 7, ал.1 от ЗСПД на детето Р. И. Х., тъй като не учи в училище или подготвителна група.

С жалбата се иска оспорената заповед да бъде отменена като незаконосъобразна, защото противоречи на материалния закон. Инвокират се съображения, че детето не посещава учебно заведение не по вина на родителите, а по вина на държавата, тъй като липсват места в детските заведения и детето не прието в детска градина. Иска се да бъде възстановено изплащането на детски надбавки. В хода на съдебното производство жалбоподателят, редовно призована, не се явява лично, поддържа жалбата и предлага да се уважи.

Ответникът - директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Административното производство е образувано във връзка с подадено Заявление - декларация вх. № ЗСПД/Д-С-КС/10638 от 29.09.2023 г. от оспорващата за отпускане на месечни помощи за отглеждане на дете до завършване на средно образование, но не повече от 20 – годишна възраст по чл. 7 от закона за семейни помощи за деца. В заявлението е посочено, че Ф. Й. е не омъжена, с две деца – Т. И. Х. и Р. И. Х. , съответно на възраст 10 години и 4 години. Т. посещава учебно заведение, а Р. – не. Оспорващата няма доходи.

В графа „Мотиви при отказ“ на заявлението – декларация, подадено от оспорващата, е записано, че „Детето Р. не учи в ПГ за учебната 2023/2024 г.“.

Със Заповед № ЗСПД/Д-С-КС/10638 от 17.10.2023 г. директорът на дирекция „СП“ К. село е отказал отпускането на месечна помощ за Р. И. Х., защото детето не учи в училище или подготвителна група. Административният акт е връчен лично на адресата му на 25.10.2023 г., видно от ръкописното отбелязване върху него.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с жалбата и административната преписка документи, както и изисканите от трето неучастващо лице.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена на 25.10.2023 г. в АССГ от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА

При извършване на проверката по чл. 168, ал.1, вр. Чл. 146 от АПК, съдът констатира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган по чл. 10, ал. 4 от ЗСПД – директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село, в предвидената писмена форма и при не спазване на задълженията за мотивиране по чл. 10, ал. 5 от ЗСПД и чл. 59, ал.2 от АПК, поради което не страда от пороци, влечащи нейната нищожност. В производството не са допуснати и съществени процесуални нарушения, които да опорочават акта до степен, налагаща неговата отмяна.

Правните основания, при които е издаден обжалвания административен акт, са чл. 7, ал. 1 и чл. 4а, ал.1, ал.2, т. 1 и ал. 3 от ЗСПД, като в мотивите на същия е посочено „чл. 7, ал.1“. Следователно ответникът претендира като основание за прекратяването на месечната помощ за Р. Х., неизпълнението на предпоставката за отпускането на такава помощ – по чл. 7, ал.1 от ЗСПД. Той се е задоволил да се позове на общата разпоредба на чл. 7, ал.1 от ЗСПД, която гласи, че месечните помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20 – годишна възраст, се предоставят на семейства, които отговарят на условията по чл. 4а и живеят постоянно в страната. Нито в заглавната част на заповедта, нито в нейните мотиви е посочено на кое от петте условия, посочени към чл. 7, ал.1 от ЗСПД, детето не отговаря. В заповедта като фактическо основание е посочено, че детето не посещава училище или подготвителна група.

Регламентираните условия в чл. 4а от ЗСПД гласят, че право на семейни помощи по чл. 2, ал. 3, т. 2 (Семейните помощи по този закон са еднократни и месечни. Месечните семейни помощи са: за отглеждане на дете до завършване на средно образование, по не повече от 20 – годишна възраст.) имат семействата със средномесечен доход на член от семейството за предходните 12 месеца, по – нисък

или равен на дохода, определен за целта в закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, но не по – малък от предходната година. Разпоредбата на чл. 4а, ал.2, т. 1 от същия закон предвижда, че в закона за държавния бюджет на Република България за съответната година се определя: т. 1 доходът за ал.1, при който семейните помощи по чл. 2, ал.3, т. 2 се отпускат в пълен размер и ал. 3, в която е записано, че размерът на семейните помощи по чл. 2, ал. 3, т. 2 в зависимост от определения доход по ал. 2, т. 1 и 2 се определя ежегодно в закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, но не по -малък от предходната година.

Видно от материалния закон, изискванията за отпускане на семейни помощи за деца могат да се определят в две кумулативни групи – доход по чл. 4а и детето да посещава съответния вид учебно заведение. От материалите по делото и от обжалваната заповед безспорно се установява, че е налице първото изискване – доход по чл. 4а от ЗСПД. Твърди се, че не е изпълнено второто от кумулативните изисквания – детето да посещава училище или подготвителна група. До това изречение се ограничават изложените от ответника мотиви, а като правна квалификация е посочено – „чл.7, ал.1“. Така формулиран отказът обуславя допуснато нарушение на процесуалния и материалния закон. Процесуалното нарушение е такова по чл. 59, ал. 2, т. 5 от АПК, водещо до немотивираност на оспорения акт, което е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на обжалваната заповед.

Независимо от допуснатото процесуално нарушение при изписване на правната квалификация, настоящият съдебен състав намира за необходимо да изложи аргументи и по отношение на материалната незаконосъобразност на оспорения индивидуален административен акт. Фактическо посочване, че „Детето не учи в училище или подготвителна група“ съответства на правната квалификация на чл. 7, ал.1, т. 2 от ЗСПД, която в пълното предвижда, че месечни помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20 – годишна възраст, се предоставят на семействата, които отговарят на условията на чл. 4а и живеят постоянно страната, при условие че детето: т. 2 редовно посещава подготвителните групи в детските градини или подготвителните групи в училищата за задължително предучилищно образование на децата, освен ако това е невъзможно поради здравословното у състояние. Този законов текст е доразвит в чл. 18, ал.1, предложение първо от Правилника за приложение на ЗСПД, като в него е записано, че условията по чл. 7, ал.2, т. 2 и 3 от Закона за семейните помощи за деца са изпълнени, ако детето е записано в една от формите на педагогическо взаимодействие в предучилищно образование по чл. 67, ал. 1 от Закона за предучилищно и училищно образование (Основните форми на педагогическо взаимодействие се осъществяват при целодневна, полудневна, почасова или в самостоятелна организация по избор на родителя при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за предучилищно образование.) и посещава учебните занятия (за формите, които го изискват). Изпълнението на изискването за задължително посещение на подготвителна група в детска градина или училище е неизпълнимо в случая, тъй като детето, Р. Х., не е класирано, съгласно приетата по делото извадка от Информационната система за обслужване на детските заведения, подготвителните групи и първи клас в училищата (ИСОДЗ П. и I клас).

Видно от годината на раждане на Р. Х., 2019 г., същата е на възраст за записване и посещаване на втора група в детска градина, а не в подготвителна група, която е

включена на в задължителното образование. Следователно неправилно ответникът е приел, че детето не е записано в системата на задължителното образование. Нещо повече и след като извърши проверка в системата на ИСОДЗ, съдът констатира, че Р. Х. кандидатства за приемане във втора група на детска градина, но и към датата на постановяване на настоящия съдебен акт, не е класирана. При тези данни, настоящият съдебен състав намира, че социалните органи не са съобразили възрастта на детето, като са приели, че трябва да посещава задължително учебно заведение, заблудени от подадения формуляр от майката по чл. 7, ал.1.

Съобразно всичко изложено съдът намира, че издадената от директора на ДСП – К. село, заповед за отпускане на семейна помощ по чл. 7, ал.1 от ЗСПД за детето Р. И. Х., е незаконосъобразна, като издадена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона, и като такава, следва да бъде отменена и преписката върната на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящето решение.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 8 – ми състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № ЗСПД/Д-С-КС/10638 от 17.10.2023 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село, с която е отказано отпускането на месечна помощ по чл. 7, ал.1 от ЗСПД на Р. И. Х. във връзка със заявление - декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-КС/10638 от 29.09.2023 г.

ВРЪЩА преписката на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село за ново разглеждане и произнасяне по заявление - декларация вх. № ЗСПД/Д-С-КС/10638 от 29.09.2023 г., по отношение детето Р. И. Х., при спазване на указанията по тълкуване на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: