

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12946

гр. София, 02.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 82 състав, в закрито заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

като разгледа дело номер **3877** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК .

Образувано е по жалба, подадена от Д. С. К. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-2063159 от 11.03.2026 г., издадена от мл. автоконтрольор към ОПП-СДВР, с която за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. з), гг) от ЗДвП - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

В жалбата е направено и искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорената заповед. Същото е аргументирано с твърдения за настъпване на значителни вреди за жалбоподателя, тъй като остава без възможност да управлява МПС за продължителен период от време, с което се засяга възможността му да изпълнява своите лични и трудови ангажименти. С искането се акцентира върху обстоятелството, че задължението за сключване на застраховка гражданска отговорност е изпълнено веднага от жалбоподателя, за което е приложена застрахователна полица от 11.03.2026 г.

Административен съд София-град, след като се запозна с доказателствата, представени с административната преписка, намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на приложената ПАМ е процесуално допустимо – при висящо производство по оспорване на заповедта за прилагане на ПАМ, от лице, чийто права и законни интереси са засегнати неблагоприятно. Разгледано по същество е основателно.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Обжалването на тези заповеди се извършва по реда на АПК, но по арг. от чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената ПАМ.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по

искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК. Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно - значителна или трудно поправима вреда, въз основа на нови обстоятелства, т. е. такива, възникнали след издаване на заповедта и които не са могли да бъдат известни при постановяване на акта.

В настоящия случай искането за спиране се обосновава с вероятното настъпване на трудно поправима вреда, изразяваща се в невъзможност жалбоподателя да изпълнява трудовите си задължения. Действително, автомобилният транспорт не е единствен начин за придвижване в градски условия. В случая обаче, следва да се отбележи, че още в същия ден – 11.03.2026 г., в който е издадена процесната заповед за налагане на ПАМ, жалбоподателят е сключил застраховка гражданска отговорност (по делото е приложена застрахователната полица). Ето защо, настоящият състав приема, че в случая е налице противопоставим правен интерес, съпоставим на обществения интерес, който предварителното изпълнение засяга.

Въз основа на тези мотиви, съдът намира, че са налице законовите предпоставки по чл. 166, ал. 2 от АПК за постановяване спиране изпълнението на оспорения акт.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4 от съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-2063159 от 11.03.2026 г., издадена от мл. автоконтрольор към ОПП-СДВР, до приключване на производството по оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: