

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **7737** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се
от юрк. Р., с пълномощно по делото /л. 127/.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомена,
представлява се от юрк. В., с актуално пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Н..

ЗАИНТЕРЕСОВНАТА СТРАНА – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, редовно
уведомени, не се представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.03.2025 г., в която излагат становище по представените в
предходното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-
икономическа експертиза, депозирано от вещото лице П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р. (към ВЛ П.): Съгласно написаното в задача 3, стр. 29 от заключението - правилно ли е нашето изчисление, че в резултат на некоректното изчисление на КЕВР, дружеството ни е било ошетенено с 1 650 440 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Трябваше да го има в таблиците. Експертизата е развила само въпросите за природния газ. Това, което аз съм изчислила е колко трябва да бъде корекция Р t-1, т.е. корекцията за периода преди предходния. Това, което КЕВР е приложила 1 214 440 корекция за периода преди предходния. Не съм го смятала, но с над 1 000 000 повече. Това, което аз съм изчислила е разликата – щетата.

АДВ. Р. (към ВЛ П.): На стр. 30, задача 4 : правилно ли разбираме, че пазарната премия за риск, съгласно моделът за оценка на капиталовите активи, който КЕВР е използвал, в случая, на основание чл. 15, ал. 6 от Наредбата, по своята дефиниция вече включва разликата между очакваната пазарна доходност и безрисковата доходност, поради което, ако при преизчисляване на нормата за възвръщаемост на собствения капитал, безрисковата доходност бъде извадена повторно, както в случая е направила КЕВР в решението, това всъщност е грешка, и води до изкуствено занижаване на стойността на възвръщаемост на собствения капитал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Действително, в елемента „пазарна рискова премия“ не следва да се вади безрисковата доходност по модела за оценка на капиталовите активи. КЕВР се позовава на този модел, но в чл. 15, ал. 3 има въведена формула, където този елемент от МОКА от модела, който на стр. 31 може да се види с латиница изписано във формула 4, малко под средата, накрая ERP, това е този елемент, КЕВР го е записала във формулата по чл. 15, ал. 3 на стр. 30, формула 2 като пазарна норма на възвръщаемост минус безрискова възвръщаемост – това, което е в скобите. И, от там се получава, поне според мен, едно неточно въвеждане в наредбата на този модел като изчисление. Има позоваване на него, но формулата така е записана, че да се вади безрисковата доходност и това действително води до 2 пъти да се извади и се занижава изчислимата норма на възвръщаемост. Моето изчисление е по МОКА. Ако се приложи моделът така, както трябва да бъде, тогава нормата се получава 8.79 % на стр. 33, долу съм го посочила.

ЮРК. В. (към вещото лице П.): Казахте, че по формулата по чл. 15, който е по Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, там е заложено да се извади. В тази връзка моят въпрос е: Има ли пряко противоречие между изчислението от решението и формулата в Наредбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не, няма, защото формулата е въведена в Наредбата и изчислението, което е направено по Решение Ц-16 от 2024 г. е точно по формулата така, както е записана в Наредбата, въпреки че тя не отговаря коректно на формулата на модела, на който се е позовала Комисията. Но така, както е записана – така е и приложена в решението. Няма противоречие между решението на КЕВР и това, което е записано в Наредбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице П., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 3215 лева. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 2215 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Р.: Считаме, че твърденията в нашата жалба изцяло бяха доказани след изслушването на експертизата, както и всички грешки които твърдим, че са допуснати в решението, Комисията е допуснала при изчисляването на параметрите на цените в Решение Ц-16/2024 г. Ето защо молим да отмените решението, да върнете преписката на КЕВР, като им укажете правилно да приложат закона, и по-точно да изчислят правилно компонентите, които съставят цените. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и да ни присъдите сторените разноски по списък, които представям.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата срещу Решение Ц-16/30.06.2024 г. на КЕВР. Решението е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материално-правните и процесуалноправните разпоредби, съобразено с целта на закона и моля да го оставите в сила. Поддържам подробните съображения, изложени в писмен отговор, депозиран на 11.10.2024 г. Моля и да съобразите казаното в днешното съдебно заседание от вещото лице, че Комисията е прилагала Наредбата такава, каквато тя е – в смисъл, няма пряко нарушение на материалноправна норма. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата следва да бъде оставена без уважение, а решението на КЕВР – оставено в сила, тъй като Наредбата е приложена правилно така, както е разписана.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: