

# РЕШЕНИЕ

№ 21507

гр. София, 29.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

като разгледа дело номер **2480** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.86 - чл.92 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) вр. чл.145–чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на З. А. А., [дата на раждане] в [населено място], гр. А. Е., П., гражданин на П., пащун по народност, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение: неженен, ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. П., срещу Решение №132/26.01.2024г., издадено от председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно поради допуснати при неговото издаване съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалният закон. В о.с.з. жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. П..

Ответникът-председателят на ДАБ при МС, редовно призван, се представлява се от юрк. К., която оспорва жалбата и развива доводи за неоснователност на същата.

В изпълнение на чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила за детето /ЗЗДет/, съдът в хода на производството е изпратил запитване до Дирекция "Социално подпомагане" по местоживеене, относно становище или доклад, касаещи личното положение на непълнолетното дете, като е уведомил дирекцията за датата на съдебното заседание. По делото не е представен социален доклад. Явява се социален работник А. от ДСП-С..

По фактите:

С молба вх. №1998/17.07.2025г./л.71/на ПМЗ-ВР,до председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет З. А. А., [дата на раждане] в [населено място],гр.А. Е.,П., гражданин на П.,пашун по народност, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение:неженен,ЛНЧ [ЕГН] е поискал от властите в Република България закрила.Молбата е продиктувана лично от този чужденец,след като му е преведена на разбираем от него език-пашу,без да има възражения по написаното в нея.С регистрационен лист от 17.07.2025г. чужденецът е регистриран в ДАБ с имена-З. А. А., [дата на раждане] в [населено място],гр.А. Е.,П., гражданин на П..

В хода на производството се установява ,че З. А. А. е на 17 години.С оглед разпоредбите на ЗУБ същият е непридружен непълнолетен по смисъла на § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Закона за убежището и бежанците.В хода на административното производство чужденецът се представлявал от адвокат,назначен с решение на председателя на Националното бюро за правна помощ и от социален работник от отдел "Закрила на детето",назначен със заповед на директора на дирекция "Социално подпомагане" по местоживееене./л.44/

С декларация З. А. А.,е декларирал,че е съгласен да бъде обработвана информация относно личните му данни,които са необходими в производството за предоставяне на международна закрила и администраторът на лични данни има право на достъп до тях.Декларацията му е преведена на пашу,разбрал е съдържанието ѝ и я е подписал доброволно.

С протокол рег.№509048/14.08.2025г. е удостоверено провеждане на интервю с З. А. А. в присъствието на адв.П.,от интервюиращия орган на ДАБ-МС на 14.08.2025г./л.39-42/В началото му е разяснено,че основната му цел е да се изяснят причините, поради които е напуснал страната си и е подал молба за закрила в Република България. З. А. А. е предупреден,че на това интервю ще бъде направен аудио-запис.Изразил е съгласие в него да участва като преводач от езика „пашу“ С. Х. и е потвърдил,че разбира добре смисъла на думите в превод от този преводач.Запитан съществуват ли пречки от здравословен и психичен характер,заради които интервюто да не може да се проведе, е отговорил, че се чувства добре.Потвърдил е данните,съобщени при попълване на регистрационния лист.Заявява следното:“Напуснах П. преди година и половина.Заминах за И. нелегално,след което преминах в Турция.Там се установих и живях 13 месеца,в района на Ч. близо до [населено място],работех като пастир.Крайната ми цел бе да стигна Италия,дадох на трафикант 3000 евро да ме преведе през България./л.40/Твърди,че за сега ще остане в България.

Протокол рег.№509048/14.08.2025г. е подписан с това съдържание от интервюиращия орган на ДАБ-МС,провел интервюто,участвалия в него преводач,адвокат и чужденеца,който е потвърдил, че текстът му е бил преведен на разбираем от него език-„пашу“,не са съществували комуникативни пречки по време на интервюто,добре разбира смисъла на написаното и няма възражения по него.

По административната преписка е приобщена справка от Дирекция „Международна дейност“ на ДА-МС,относно актуалната обстановка в П./л.26-30/.

В писмо рег.№111756/21.11.2025г.от ДАНС е дадено писмено становище без възражение за предоставяне на закрила по подадената молба от З. А. А.,като е посочено изрично,че

същият не е заплаха за националната сигурност.

Със становище рег.№509048/14.01.2025г.на Р. К. е предложено за чужденеца да се откаже представянето на предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут/л.25/.

С оспореното решение №132/26.01.2026г. на председателя на ДАБ на З. А. А.,на основание чл.8 и чл.9, вр. чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут./л.9-14/

Извършен е анализ на обстановката в П. въз основа на приобщена към преписката справка на Дирекция „Международна дейност” при ДАБ-МС.

В хода на делото ответникът допълни административната преписка със справка вх.№02-169/23.04.2026г./л.83/ на Дирекция „Международна дейност“ – ДАБ с актуализирана информация по първоначално приобщената справка на Дирекция „Международна дейност“–ДАБ относно актуалното положение в П..

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу годен за оспорване административен акт, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита и при спазване на 14 - дневния срок за съдебно обжалване, предвиден в чл. 84, ал. 3 от ЗУБ.Решението е връчено на жалбоподателят на 10.02.2026г./л.13/,а жалбата е депозирана на 18.02.2025г. чрез ДАБ.

Жалбата по същество е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган съобразно правомощието на председателя на ДАБ по чл.48, ал.1, т.1 ЗУБ да предоставя, отказва, отнема или прекратява статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България.

З. А. А. е чужденец по § 1, т.1 от ДР на ЗУБ - не е български гражданин, не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария.

Производството за З. А. А. се явява образувано с регистрирането на негова молба.Оспореното решение е издадено в производство по общия ред по глава шеста, раздел III ЗУБ, с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и 4 ЗУБ на ИЯД А. АЛИ е отказано предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут.

Решение № 132/26.01.2025г. е издадено в писмена форма – чл.9, ал.1 от Директива 2013/32/ЕС; мотивирано е с фактическите и правни основания за отхвърляне на молбата – чл.59, ал.1 и ал.2, т.4 АПК вр. чл.9, ал.2, изр.1 от Директива 2013/32/ЕС.Съгласно чл.75, ал.2, изр.1 ЗУБ са обсъдени, както личното положение на кандидата за международна закрила, така и ситуацията в държавата му по произход по § 1, т.9 от ДР на ЗУБ.

Допуснато е съществено процесуално нарушение в хода на административното производство поради следното:

В хода на административното производство с оглед декларираните данни е установено, че кандидатът за международна закрила е непридружен непълнолетен по смисъла на § 1, т. 4 ДР ЗУБ. Съгласно [чл. 6а ЗУБ](#) административният орган следва да има предвид най-добрия му интерес като непълнолетен, а тази преценка се извършва в съответствие с разпоредбите на [Закона за закрила на детето](#). Съгласно [чл. 15, ал. 1 ЗЗД](#), във всяко административно или съдебно производство, по което се засягат права или интереси на дете, то задължително се изслушва, ако е навършило 10 годишната възраст, освен ако това би навредило на неговите интереси. Разпоредбата на чл. 15, ал. 4 ЗЗД задължава на административния орган да осигури подходяща обстановка за изслушване на детето, съобразена с неговата възраст, като на изслушването и консултирането на детето задължително присъства социален работник от дирекция "Социално подпомагане" по настоящия му адрес, а при необходимост - и друг подходящ специалист. В процесния случай, няма спор, че на проведеното на 14.08.2025 г. интервю с непридружения непълнолетен е присъствал преводач и особен представител по [чл. 25 ЗУБ](#)-адв. П., но не е присъствал социалният работник от дирекция "Социално подпомагане", които е следвало да представлява непълнолетното дете. От доказателствата по делото се установява, че със своя заповед №ЗД/Д-С-К—2228/05.08.25г. директора на АСП е определил Г. Т. А., да представлява непридруженото непълнолетно дете З. А. А. в производство пред ДАБ. От доказателствата по делото видно е, че същата не е била уведомена за датата на провеждане на интервюто с молителя, както и не е присъствала на същото. По делото не е изготвян социален доклад, като е бил изготвен единствено формуляр за бърза оценка на непридружен непълнолетен от 17.07.2025г., със становище, от социален експерт. Посоченото становище е съставено на 17.07.2025г. когато е депозирана и молбата за закрила, много преди провеждане на интервюто и в същото се съдържа само обща информация за лицето./л.49-51/В хода на административно и съдебно производство не са изготвяни социални доклади относно лицето З. А. А..

При съобразяване на гореизложените обстоятелства настоящият състав намира, че от страна на административния орган не е било спазено правилото разписано в [чл. 15, ал. 4 ЗЗД](#). Тази разпоредба е императивна и не подлежи на разширително тълкуване или заобикаляне. В хода на административното производство непълнолетното лице задължително се изслушва и консултира в присъствието на социален работник от Дирекция "Социално подпомагане" по настоящия му адрес, а при необходимост и друг подходящ специалист. Неучастието на социален работник чрез личен контакт, изслушване и консултиране с лицето по време на проведеното интервю и изобщо в хода на административно производство се явява съществено нарушение на административно производствените правила, обуславящо незаконосъобразност на оспорения административен акт.

По изложените мотиви решението на председателят на ДАБ следва да бъде отменено, и да се върне преписката на органа за ново произнасяне по молбата за предоставяне на международна закрила на З. А. А., гражданин на П., непридружен непълнолетен, при спазване на изискванията на закона, съгласно тълкуването им в настоящото съдебно решение. Решения на ВАС по идентични казуси, дело № 10641/25г.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 34 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба З. А. А., [дата на раждане] в [населено място], гр. А. Е., П., гражданин на П., ЛНЧ [ЕГН], Решение №132/26.01.2026г., издадено от председателят на

Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл.75, ал.1, т.2 и т.4 ЗУБ е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ИЗПРАЩА преписката на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет за ново произнасяне по молбата за предоставяне на международна закрила на З. А. А., [дата на раждане] в [населено място], гр.А. Е., П., гражданин на П., ЛНЧ [ЕГН], при съобразяване с мотиви на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: