

РЕШЕНИЕ

№ 350

гр. София, 23.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10962** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 06-1573/10.09.20г на И. Н. Б., В. Н. Б. и В. И. Ц. срещу Заповед № 18-6913/28.07.20г на Началника на СГКК-С., с която е одобрено изменение на КККР12г на [населено място], общ.Столична, състоящо се в изменение границите на сграда с идентификатор № 51250.5715.484.1 и нанасяне на самостоятелен обект в тази сграда - с идентификатор № 51250.5715.484.1.2.

В жалбата се сочи, че между жалбоподателите и собствениците на сграда с идентификатор № 51250.5715.484.1 е налице спор за мат.право и органът неправилно счита, че не е така. Всъщност с обж.изменение сграда с идентификатор № 51250.5715.484.1 вече попада частично в собствения на жалбоподателите ПИ № 51250.5715.486, който е съседен на № 51250.5715.484. Между двата съседни имота има денивация, трайно мат.граница между тях/масивна ограда/ е определена още от 1972г и не е променяна до момента, като въпросната сграда е построена преди одобряването на КККР12г. Нямамо е фактическо и правно основание/непълнота или грешка в първоначалната КККР12г/, което да налага одобряването на обж. изменение. След като сградата попада и в техния имот вече, то по отношение на нея се появява спор за мат.право. В съд.заседание адв. Д. поддържа жалбата от името на тримата жалбоподатели. Явява се лично и жалбоподателят И.Б., който моли Съда да даде възможност жалбоподателите да се споразумеят със заинтересованите страни/съседите/, като в момента по негово заявление от 28.04.21г е висящо адм.производство пред ответника- за изменение на общата кад.граница-грешно

нанесена в КККР12г/ако тя се поправи тепърва, сградата не би попадала в имота на жалбоподателяте/Грешката е в КККР12г, а по РП всичко между двата съседни имота е наред и нямат спорове.В последно заседание жалбоподателят заявява, че не претендира разности. Адв.Д. потвърждава, че заповедта за изменение на общата кад.граница не е обжалвана от никого.

Ответникът Началник на СГКК-С. се представлява в съд.заседание от юрк.А., която поддържа писмено становище по жалбата- намира я за неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ; не е налице спор за мат.право относно сградата-ясно е чия е тя; вече е издадена от ответника Заповед № 18-191/06.01.22г – по заявлението на жалбоподателя за изменение на общата кад.граница/след влизането ѝ в сила- сградата вече няма да попада в имота на жалбоподателяте/Претендира се юрк.възнаграждение, прави се възражение за адв.хонорар на жалбоподателяте.В доп.писмено становище се сочи, че и при влизане в сила на изменението на кад.граница, няма пречки обж. заповед да остане в сила- тъй като двете производства са независими едно от друго.Освен това не е налице незаконосъобразност на обж. заповед- поради по-късната промяна на кад.основа, върху която е издадена тя по-рано.Ако обж. заповед се потвърди, ИСКИР /ел.система/ автоматично ще индикира, че кад.основа вече е променена и ще измени автоматично местоположението на сградата.

Заинтересованите страни А. Ц. М./явява се лично/, К. Ц. М./не се явява или представлява/, П. А. Н./представяван от майка си В.Н.-явява се лично тя/, Ц. Д. М./явява се лично/ - оспорват жалбата, но се присъединяват към искането на жалбоподателяте- Съдът да им даде възможност да се споразумеят.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лица с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на АПК вр. ЗКИР, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следните факти- релевантни към произнасянето му:

Начало на адм.производство е сложено със заявление вх.№ 01-481796/24.10.19г на Ц.М., придружено със скица-проект за изменение на КККР на [населено място]/одобрена със заповед № РД-18-16/23.01.12г на ИД на АГКК/, изразяващо се в: 1/ изменение границите на съществуващ обект в КККР12г - сграда с идентификатор № 51250.5715.484.1 /след промяната - 60кв.м.,многофамилна, преди промяната-42кв.м.,еднофамилна/, находяща се в ПИ № 51250.5715.484 с площ 322кв.м./парцел VII, кв.18/; 2/ нанасяне на нов обект в тази сграда- с идентификатор № 51250.5715.484.1.2 /с площ 55.6кв.м., собственост на С.М./Съседен на ПИ.484 /на заявителя/ е ПИ.486/на жалбоподателяте/- с площ 863 кв.м. Видно от справка от ответника/служ.изискана от Съда/- първоначалната КККР12г не е обжалвана по отношение на двата ПИ, респ. кад.граница между тях не е изменяна до момента.

За началото на адм.производство по реда на чл.26 от АПК са уведомени съседите/жалбоподателяте/- тъй като съгл. скицата-проект на заявителите, сграда с идентификатор № 51250.5715.484.1 вече ще попада частично в съседния ПИ.486. жалбоподателяте/съседите/ са депозирали възражение на 02.12.19г. По указание на ответника- заявителят депозира на 02.06.20г комб.скица на своя ПИ.484/с отразени предходни КП и предходни и действащ РП/.Ответникът намира, че: 1/ налице е била

допусната грешка в КККР12г- относно очерганията на сградата; 2/ не е налице спор за мат.право със съседите, тъй като сградата е само на заявителите и скицата-проект отразява правилно действителното ѝ положение на терен; 3/ по стар и по действащ РП - сградата си е в УПИ IV-484, т.е. е в парцела на заявителите, но тъй като кад.граница не съответства на рег.граница- сградата съгл. исканото изменение ще попадне в съседен ПИ.486 по КККР12г; 4/ доколкото сградата си е в рег.граница на УПИ на заявителите, а рег.граница следва да се считат за граници на собствеността на заявителите, то сградата и след изменението си е тяхна собственост/в тяхното УПИ е/, въпреки, че вече ще попада в съседно ПИ по КККР. При тези установявания/че общата кад.граница не отразява правилно общата граница по действащ и приложен на терен РП/, ответникът все пак издава обж. Заповед- по силата на която действително сградата вече попада частично в съседен ПИ.486/но остава в границите на собственото на заявителите УПИ/.

В хода на съд.производство, със заявление от 28.04.21г на жалбоподателя И.Б., е иницирано пред ответника адм.производство- за изменение на общата кад.граница/явно грешно нанесена в КККР12г/. В хода на съд.производство е издадена от ответника Заповед № 18-191/06.01.22г, по силата на която общата кад.граница вече е приведена в съответствие с приложената на терен действаща рег.граница на ПИ.486/т.е. на УПИ IV-332,кв.18 по РП66г/. Заповедта е влязла в сила на 06.04.22г/съгласно предоставените от ответника доказателства за връчването ѝ на страните в адм.производство/, т.е. преди края на устните състезания на 05.10.22г.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от комп.орган, в кръга на правомощията му по закон и предвид терит. му компетентност /според местоположението на имота/.

Заповедта е издадена в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основи.

Заповедта е издадена без съществени нарушения на административно-производствените правила, доколкото са изяснени относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/, разгледани са становищата на страните/чл.36 от АПК/, не е било нарушено правото на участие и защита на жалбоподателите в хода на адм.производство.

Заповедта обаче е мат.незаконосъобразна и този извод не зависи от последвалите след издаването ѝ релевантни факти/влязло в сила изменение на общата кад.граница/. Тъй като още при издаване на обж. Заповед ответникът е направил констатация за несъответствие на общата кад.граница по КККР12г - с материализираната на терен/т.е. приложена/ обща рег.граница по действащ/а и по предходен/- РП. Ответникът е констатирал следователно, че има грешка в първоначалната КККР12г по отношение на общата кад.граница, и въпреки това, вместо да процедира поправка на сгрешената кад.граница/т.е. на сгрешената кад.основа/, е одобрил проекта за изменение/явно изработен върху грешна кад.основа, макар и действаща/. Това е достатъчно основание да се отмени обж. Заповед като мат.незаконосъобразна. Тя се явява и противоречаща на една от целите на ЗКИР- да се коригират установени допуснати грешки при одобряване на първоначалната КККР.

Допълнителен аргумент за незаконосъобразност на обж. Заповед е, че в хода на съд.производство/преди края на устните състезания/- кад.основа върху която е изработена скицата-проект на обж. изменение е вече променена. Съдът следва да

взема предвид на осн. чл. 142 ал.2 от АПК-релевантни факти ,настъпили до края на устните състезания.Още в първото заседание по делото жалбоподателят И.Б. е заявил и представил доказателства за наличие на висящо адм.производство по изменение на кад.основа, върху която е одобрено обж. изменение. Обж. Заповед не може да бъде оставена в сила, защото с нея е одобрена скица-проект, изработена върху кад.основа, която освен че е сгрешена към датата на произнасяне на ответника/според установяванията на самия ответник в обж. Заповед/, вече и не съществува в правния мир /променена е в хода на съд.производство/. Доколкото скицата-проект, респ. обж. Заповед - имат за предмет нанасяне и на нов самостоятелен обект в сградата/освен промени в очертанията на самата сграда/, то и за това е необходима правилна и актуална кад.основа.

Няма пречки собствениците на сградата и на новия обект в нея да си инициират ново адм. производство, което вече не би засягало съседния ПИ.486.

При този изход на спора, на жалбоподателя се следват разноски, но той изрично сочи, че не претендира такива.

Поради което и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 18-6913/28.07.20г на Началника на СГКК-С., по жалба вх.№ 06-1573/10.09.20г на И. Н. Б., В. Н. Б. и В. И. Ц.,

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: