

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. В. К. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. К. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Главния архитект на Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“ - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на К. К. и В. К. срещу Заповед № САГ23-РА-30-614/18.12.2023 г., с която е наредено да се премахне незаконен строеж „Монолитно изградена едноетажна постройка от допълващото застрояване“, находящ се в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.403.171, УПИ IV-11, кв.522А, местност „Зона Г-14“, район „О.“, СО с административен адрес [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Съдебният състав счита, че следва да приеме представената административна преписка.

След изслушване на становището на страните, счита, че служебно следва да назначи съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпросите:

1. Представлява ли строеж приетия в оспорената заповед обект и ако представлява от коя категория е същият?

2. Дали за същия са налице строителни книжа или не, както и да се посочи от вещото лице дали може да се установи годината на изграждане на обекта, респективно дали същият е отговарял на изискванията на ЗУТ по § 16, ал. 2 ПР, както и § 127 от ПЗР на ЗУТ, тоест дали е бил допустим по нормативните изисквания и нормативни актове, действали към момента на изграждане на обекта?

С оглед на това и доколкото се оспорва законосъобразността на издадения административен акт, съдът счита, че следва да възложи депозит в размер на 600,00 лева на двамата жалбоподатели, съответно по 300,00 лева за всеки от тях, като следва да се укаже на жалбоподателите, ако същите останат задължение като разноси по делото, на основание чл. 77 от ГПК може да бъде постановено определение от съда за принудителното им събиране.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с посочените по-горе въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лева на двамата жалбоподатели, съответно по 300,00 лева за всеки от тях, вносими в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. И. Б., която следва да се уведоми след внасяне на депозита за допуснатата експертиза.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.07.2024 г., 14:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: