

РЕШЕНИЕ

№ 13999

гр. София, 06.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер 3 по описа за 2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.68 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.).

Образувано е по жалба на Р. П. А., с постоянен адрес в [населено място], срещу Решение №394 от 29.11.2023г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД) в частта му по т.І, т.ІІ и т. ІІІ.

С оспорения акт КЗД е приела следните решения: І.) установила е, че Р. П. А., в качеството си на лице, контролиращо фактически медийната услуга на уебсайт povini247.com, е осъществила непряка дискриминация на основа по признак „етническа принадлежност“ по смисъла на чл.4,ал.1 и § 1, т.5 от ДР на ЗЗДискр., публикувайки на 18.11.2022г. статията „Цигани откраднаха желязо от строителен обект край стадиона М.“, с което е осъществил акт на подбуждане към дискриминация; ІІ.) на основание чл. 78, ал. 1 от ЗЗДискр на Р. А. е наложена глоба в размер на 500,00лв. за установените нарушения на ЗЗДискр; ІІІ.) дадено е предписание занапред да не се допускат публикации, които формират негативни обществени нагласи, предразсъдъци и стигматизиране към представители на отделни етнически общности, живеещи на територията на Република България.

Жалбоподателят Р. П. А. обжалва решението в оспорената част като постановено в противоречие с материалния закон. Счита, че като администратор на сайта следи за защита на личните данни, но не носи отговорност по ЗЗДискр, тъй като

не е автор на статията и не разполага с възможност да ограничава свободата на изразяване на автора. В тази връзка сочи, че сайтът автоматично копира статии от други новинарски агенции и сайтове, без човешка намеса, посочвайки източника им – в случая медията BulNews. Отделно от това, оспорва изводите на КЗД, че статията подбужда към дискриминация, излагайки аргументи в обратния смисъл. В условията на евентуалност, моли наложената глоба да бъде намалена до предвидения в закона минимум от 25 лева. Заявена е претенция за присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Комисията за защита от дискриминация, чрез процесуалния си представител юристконсулт Л. М., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Заинтересованата страна Сдружение Център за междуетнически диалог и толерантност «Амалипе» не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдът, след като се запозна с представените по преписката и по делото доказателства, установи от фактическа и от правна страна следното:

Производството пред КЗД е започнало по жалба на Сдружение Център за междуетнически диалог и толерантност «Амалипе» с оплакване за накърняване на достойнството на ромската общност чрез публикация в новинарския сайт НОВИНИ 24/7 (<https://novini247.com/>) на 18.11.2022г.: Монтанчанин пред BulNews: Цигани откраднаха желязо посред бял ден строителен обект до стадиона /снимки/. Като конкретна проява на тормоз и насаждане на омраза към цялата ромска общност подателят на сигнала сочи събирателните съществителни „цигани“, „индивиди от ромски генезис“.

След справка в Главна дирекция „Национална полиция“ на МВР комисията е установила, че лицето, което фактически контролира съдържанието на медийната услуга на уебсайт novini247.com е Р. П. А., а собственик на електронното издание bulnews.bg е „Мастър Медиа Груп“ ЕООД. Не е установена свързаност между двете електронни медии.

КЗД е осигурила равни възможности на страните да изложат становищата си и да ангажират доказателства. Не са допуснати нарушения на процедурните правила. Дадени са указания за доказателствената тежест в съответствие с чл.9 от ЗЗДискр.

В представените писмени становища пред КЗД не се оспорва факта на публикацията и съдържанието на статията. Аргументите, изложени от жалбоподателя А., са идентични с изложените в жалбата до съда. На заседанието на КЗД страните не са се явили.

КЗД е обсъдила подробно писменото становище от жалбоподателя. Приела е, че като лице, което фактически осъществява контрол върху сайта НОВИНИ 24/7 (<https://novini247.com/>) следва да не допуска нарушения на ЗЗДискр. КЗД е приела, че статията не информира безпристрастно за извършено криминално деяние – кражба, но поставя акцент върху етническата принадлежност на извършителите и представя деянието като типично за ромския етнос чрез използване на обобщени понятия и

епитети: „цигани“, „наколко индивида от ромски генезис“, „наглите бандити“. Въпреки че статията не съдържа призови за агресивно поведение, тя насажда омраза към тази етническа група и подбужда към дискриминация. Публикуването на статия с такова съдържание е квалифицирано като нарушение на чл.4, ал.1 и § 1, т.5 от ДР на ЗЗДискр.

Решението на КЗД е правилно.

За да е осъществена непряка дискриминация по смисъла на чл.4, ал.3 от ЗЗД, е необходимо лице или лица, носители на признак по чл. 4, ал. 1, или на лица, които, без да са носители на такъв признак, съвместно с първите да търпят по-малко благоприятно третиране или да са поставени в особено неблагоприятно положение, произтичащо от привидно неутрални разпоредба, критерий или практика, освен ако разпоредбата, критерият или практиката са обективно оправдани с оглед на законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими.

За дискриминация се смятат също и тормозът, когато е основан на признаците по чл. 4, ал. 1, и подбуждането към дискриминация – чл.5 от ЗЗД.

Съгласно § 1, т.1 от ДР на ЗЗД „Тормоз“ е всяко нежелано поведение на основата на признаците по чл. 4, ал. 1, изразено физически, словесно или по друг начин, което има за цел или резултат нахвърляване достойнството на лицето и създаване на враждебна, принизяваща, унижителна, обидна или застрашителна среда.

Съгласно §1, т.5 от ДР на ЗЗД "Подбуждане към дискриминация" е пряко и умишлено насърчаване, даване на указание, оказване на натиск или склоняване към извършване на дискриминация.

В случая са налице всички елементи на непряка дискриминация по чл.4, ал.3 във връзка със защитен признак по ал.1- етническа принадлежност. Чрез привидно неутрална практика - разпространяване на новинарско съдържание – се нахвърнява достойнството на група лица и се създава враждебна, принизяваща, унижителна, обидна и застрашителна среда за тях. Едновременно с това се насърчава неравното третиране на неограничен кръг лица от ромски произход, чрез подхранване на обществена негативна нагласа.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на умисъл от негова страна. Като лице, което фактически администрира сайта, той е длъжен да следи за съдържанието на публикациите и за спазването на цялото законодателство, а не само за защитата на личните данни. Безконтролното копиране на публикации от други медии не може да се определи като журналистическа свобода и проява на свободата на изразяване. Администраторът на сайта носи отговорност за подбора на съдържанието и тази отговорност е обективна – той е длъжен да знае какво се публикува на сайта и е длъжен да предвиди последиците.

Наложената санкция глоба е в законовите граници от 250 лева до 2000 лева, като клони към минимума. Съдът счита, че определеният размер от 500 лева съответства на тежестта на нарушението и е съобразен с търговската дейност на жалбоподателя – предоставяне на медийни услуги. С намаляването на размера не би се постигнала превенцията на наказанието.

Даденото предписание относно бъдещата дейност на жалбоподателя е в съответствие с целта на закона.

Изводите на КЗД са в съответствие с установените факти, с материално-правните разпоредби и с целта на закона. Не са налице отменителните

основания по чл.146 от АПК, поради което жалбата срещу решението в оспорената му част се отхвърля.

Разноски:

При този изход на правния спор искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно по аргумент от чл.143, ал.1 от АПК.

Ответникът и заинтересованата страна не са поискали присъждане на разноски, поради което съдът не се произнася по разноските и те остават така, както са направени от страните.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. П. А., с постоянен адрес в [населено място], срещу Решение №394 от 29.11.2023г. на Комисията за защита от дискриминация в частта му по т. I, т. II и т. III.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :