

# Протокол

## №

гр. София, 09.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав**, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **4765** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Сърце и Мозък“, ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на РЗОК П. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д. А. – редовно призована, явява се.

Р. Г. – редовно призована, явява се.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 18.09.25 г., заключение по допуснатата СМЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещите лица. Снема самоличността им:

Д. М. А. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Р. Г. – 62 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещите лица за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

Вещото лице /поотделно/ - Представили сме в срок заключение, което поддържа.

Адв. С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице А. – Става въпрос за 87 клинични случаи. Всяко от децата има някаква вродена аномалия. За рядко се води заболяване, което се среща при 1 на 2000 души. Редките заболявания могат да бъдат както вродени аномалии, така и някакви други злокачествени заболявания. Не всички вродени аномалии са редки заболявания. Мога да кажа какви са последиците за дете, което не е с дисморфизъм и би трябвало да бъде изследвано с генетичен анализ, но няма право по тази пътека № 12, защото тя така е написана. Конкретно, имаше такива деца и според нормативната база не могат да бъдат изследвани по тази пътека, защото изглеждат нормално, но те би трябвало, защото част от случаите на аутизъм са по генетична причина. Приемането по КП 12 се налага, тъй като тя единствената, по която могат да бъдат направени генетични изследвания. Ако едно дете е с дисморфизъм, би следвало да бъде изследвано генетично. При всички случаи трябва да има оценка, която да прецени дали се нуждае от генетични изследвания. КП 12 така е направена, че всеки педиатър би могъл да работи по нея и назначава изследвания, но не всеки има квалификацията да го прави и стават грешки. Изискването на КП 12 е при първа хоспитализация да бъде направен генетичен анализ и не е необходимо при всяка следваща да го повтаряме. Дали се налага генетично изследване зависи за какво са следващите хоспитализации. Ако едно дете с генетичен синдром се разболее от пневмония например, не е необходимо да бъде приемано по КП 12. Генетични изследвания само при проведена консултация с генетик не е редно да става.

Юрк. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СМЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издадоха 2 броя РКО по 300 лв.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Оспореният акт е правно и фактически необоснован. Начина, по който е процедирал административния орган е в нарушение правата на пациентите. Пациенти със специфични заболявания са оставени без здравна грижа. Претендирам разноски за вещо лице и платена такса.

Юрк. Г. – Подадената жалба е процесуално допустима, но неоснователна и недоказана. В структурата на КП е посочено, че се касае за генетичен анализ на новородени до 28 ден, което не е спазено. Съгласно СМЕ става ясно, че при всички случаи пациентите е следвало да бъдат лекувани по други пътеки. Установено е, че в част от случаите липсват показания за хоспитализация по КП 12, тъй като заболяването е уточнено в предходен период. В част от случаите проведеното лечение не е извършено ефективно, пациентите са изписани без

подобрение и лечението не е завършено. В част от случаите, генетичното изследване не е направено правилно, а при част от децата е направено изследване за определяне на пола на детето. Неправилно е мотивирана хоспитализацията на част от пациентите, тъй като диагнозата е уточнена в предходен етап. Лисва консултация с генетик и избор на правилен генетичен панел за извършване на генетичния анализ. Постановената писмена покана не страда от правни пороци, тъй като същата е издадена в срок от компетентен орган, при спазване на административно производствените правила. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите писмената покана. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 14-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**