

РЕШЕНИЕ

№ 10383

гр. София, 01.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **801** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В жалбата се сочи, че актът е частично нищожен/поради противоречие с влязло в сила съд.решение/ и незаконосъобразен- процесуално и материално/нарушени чл.21 т.2 и т.14 от ЗЗТ, чл. 31 от З., чл.2 ал.2 от Наредбата по чл.31а от З., чл.7 вр. чл. 6 ал.4 от Орхуската конвенция/, като противоречи и на целта на закона- ЗЗТ. Сочи се, че предвид предмета си на дейност, Сдружението има правен интерес от оспорване на акта/чл.9 ал.2 от Орхуската конвенция/. С акта се одобрява „План-извлечение за поддържащи и възстановителни дейности в горите на Н.парк „П.“ за 2022г“, като се предвижда премахване на дървета, увредени от снеголом, снеговал, ветровал, насекомни вредители и фитопатогени. Н.парк е защитена територия по чл.5 т.2 вр. Приложение №1 към чл.8 ал.1 от ЗЗТ, като ще се засегнат и защитени зони BG0000209 „П.“ по Директива 92/43/ЕИО и Директива 2009/147/ЕО, приети с Решение на МС № 122/07г и с Решение на ЕК от 12.12.08г/по отношение на първата Директива/. Актът съдържа едновременно 2 волеизявление - за одобряване на „План-извлечение“ по З./в нарушение на чл.31 ал.16 от З. вр. §7 от ПЗР на ЗЗТ/ и за одобряване на „План-извлечение“ по ЗЗТ/без да е налице хипотезата на §7 от ПЗР на ЗЗТ, като е следвало е да се одобри на осн. чл.61 и чл.62 от ЗЗТ/. За парка е налице одобрен с Решение на МС № 646/06.08.04г- План за управление, като в акта са посочени отдели и подотдели съобразно ПУ. С Уведомление изх.№ НСЗП-27/05.02.19г на Зам.Министър на околната среда и водите е одобрен „План.извлечение за 2019г“, отменен изцяло /по жалба на ВВФ България/- с Решение № 7647/09.08.22г по д.№ 1471/22г на

ВАС. Процесният акт е идентичен на отменения, като са добавени „отгледни сечи“/такова понятие в ЗЗТ няма дефинирано/ и обхваща допълнително и зона IV „Зона на сгради и съоръжения“. Дейностите по акта ще се извършват в 4 бр. от подотделите по отменения акт/отдел 53 подотдел „е“, отдел 58 подотдел „б“, отдел 148 подотдел „д“ и отдел 149 подотдел „д“, в зона II „Зона за опазване на горските екосистеми и отдиш“ и Зона III „Зона за туризъм“/. Дейностите по акта ще са в природни местообитания с кодове 9130,9410,95A0, 91CA и 91BA в защитена зона BG0000209 „П.“ по Директива 92/43/ЕИО, като в сравнение с отменения акт е добавено и местообитание с код 91BA „Мизийски гори от обикновена ела“. Актът е частично нищожен съгл. чл. 177 ал.2 от АПК, като с изключение на новопредвидените „отгледни сечи“ и чл.31 от З. и чл.2 ал.2 от Наредбата по чл.31а от З., противоречи на Решението на ВАС/а според него са нарушени чл.21 т.2 и т.14 от ЗЗТ и чл.7 вр. чл. 6 ал.4 от Орхуската конвенция/. Актът противоречи на първостепенните цели на ЗЗТ/чл.18 ал.2 т.1 и 2/, доколкото целта на закона е защита на естествените процеси в екосистемите и биологичното разнообразие в парка, а актът е издаден за дейности, представляващи умишлена антропогенна модификация на естествените процеси в екосистемите и биологичното разнообразие в парка. Нарушен е и чл.7 вр. чл. 6 ал.4 от Орхуската конвенция- не е дадена възможност на обществеността да участва в адм.производство.Нарушени са мат.норми на чл.21 т.14 от ЗЗТ/забрана за намеса в биол.разнообразие в нац.парк/ и чл.21 т.2 от ЗЗТ/в горите са позволени само поддържащи и възстановителни дейности, а други дейности по изключение- само ако допринасят за постигане на първостепенните цели на ЗЗТ/. Мотивите на акта са непълни/не са посочени основанията за провеждане на предвидените дейности- за всеки отдел и подотдел поотделно/ и вътрешно-противоречиви/горите са в много добро състояние, но се нуждаят от подобряване на състоянието; няма да има никакво отрицателно въздействие, но ще има временни и обратими въздействия върху биол.видове/, борава се с общи формулировки, като отново липсва необходимата научна обосновка относно приложимостта на конкретните методи и количества на сеч.Пораждат се съмнения дали истинската цел не е добив на дървесина от парка, прикрит зад фиктивни основания.В акта е посочен само обема на дървесината, която ще се добие от стоящи дървета, но е предвидено и премахване на увредени от снеговал и ветровал дървета, т.е. паднали дървета/за тях не е посочено количеството, което ще се изнесе от парка/. Нарушен е и чл.13 ал.1 от Наредбата по чл.31а от З., като ВАС приема за мат.незаконносъобразно подобряване състоянието на горите чрез премахване на умиращи и мъртви дървета в резултат на абиотични въздействия, като съгл. чл. 31 от З. тази недопустима процедура е следвало да се прекрати с изричен акт.Липсват доказателства за съществуваща реална опасност от пожари, че няма друга алтернатива за премахване или ограничаване на тази опасност, както и че непровеждането на предвидените дейности ще има по-негативен ефект, отколкото ако те се проведат. Падналите дървета, ако застрашават безопасността на посетителите, могат да бъдат премествани от туристическите маршрути и оставяни в близост като биотипна дървесина, а не да бъдат изнасяни от парка/в неясно какво количество/. В Уточняващи жалби на л.316, л.519 и л.539 и в писмени бележки/л.561/-доводите на жалбоподателя са доразвити.В съд.заседание адв. К. поддържа жалбата и претендира разноски.

Ответникът Министър на околната среда и водите се представлява от Директор на Дирекция „Правна“-Д. и от юрк. К., като оспорват жалбата като недопустима/депозирана от лице без правен интерес и срещу акт, който не е инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК/ и молят за прекратяване на делото, в условията на евентуалност - за отхвърляне на жалбата като неоснователна, претендира се юрк.възнаграждение, оспорва се като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателя. Сочи се, че актът е съобразен с измененията в Наредбата за оценка за съвместимост /ДВ бр.106/21г/, проведена е предвидената процедура /не се провежда процедура по глава II от Наредбата/, като е спазен и чл.21 т.2 от ЗЗТ/поддържащите и възстановителните дейности не са намеса в биол.разнообразие/, предвидените дейности са допустими и съгл. ПУ на НП „П.“, спазен е §7 от ПЗР на ЗЗТ. Доводите на жалбоподателя не са доказани и това води до неоснователност на жалбата му. Същият се позовава изцяло на мотивите на ВАС по сходен, но не идентичен казус, освен това мотивите нямат СПН. Направено е и възражение за месна неподсъдност на делото/оставено без разглеждане-л.536гръб/. Представени са и писмени становища /на л.2 от д.№ 10882/22г на ВАС и от настоящото дело-л.207, 285,289,313,314 и 531/ и писмени бележки/л.586/- с доразвити доводи.

Заинтересованата страна/заявител в адм.производство/- Директор на Дирекция „Национален парк „П.“- МОСВ, се представлява от юрк.Р., която поддържа становището на ответника изцяло/за недопустимост, респ. неоснователност на жалбата/. Моли за прекратяване на делото, респ. за отхвърляне на жалбата, претендира разноски, оспорва се като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателя.В писмени бележки/л.596/ доводите се доразвиват/съвпадат с тези на ответника/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока по чл.140 ал.1 от АПК, съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК/предвид практиката на ВАС-д.1471/22г/, от лице с правен интерес/съгл. практиката на ВАС-д.1471/22г/. Съдът се е произнесъл по възраженията за недопустимост на жалбата с подробни актове на л.17,207, 213, 314, 515гръб, 516, 531, 536гръб и 537. Съдът се е произнесъл по възражението на ответника за местна неподсъдност/л.531/, с актове на л.531 и л.536гръб.

Съдът намира от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с Уведомление /по П..1 към чл.10 ал.1 и П..2 към чл.10 ал.2 от НУРИОСПППИПЦОЗЗ/, с изх.№ НПП-758/08.08.22г, от Директора на Дирекция „Национален парк „П.“-МОСВ до Министъра на ОСВ, относно разработен „План-извличение за поддържане и възстановителни дейности в горите на Н.парк „П.“ за 2022г/за извършване на поддържащи и възстановителни дейности в горите, в определени срокове, но не по-късно от края на 2022г/, за обекти на територията на НП“П.“/защитени зони по чл.6 от З.- ВГ0000209“П.“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна,обявена със Заповед № РД-284/31.03.21г,ДВ бр.45/21г-л.197 и ВГ0000209“П.“ за опазване на дивите птици,обявена със Заповед № РД-572/08г, ДВ бр.84/08г-л.195/.

Неразделна част от План-извличението е План-извличение №1/за паркови участъци Баюви дупки, В., Б., К. и С./ и Обяснителна записка към него- относно съпътстващ добив на дървесина. Видно от Обяснителната записка:

1/ Дейностите ще се извършват в зони и режими съгл. Плана за управление на НП“П.“, одобрен с Решение № 646/06.08.04г на МС /част 3, глава 3/, а именно- в Зона Па /зона за опазване на горските екосистеми и отдиш/, Зона III/зона за туризъм/ и Зона

IV /зона на сгради и съоръжения/, като не е предвидено водоземане за питейни, промишлени и други нужди. Цветна карта на подотделите спрямо границите на защитените зони и на зоните спрямо ПУ на парка са приложени на л.21-24/.

2/ За всеки един от парковите участъци/подотдели,отдели и зони/, е представен доклад за фитосанитарното състояние на горите, изготвен от главните инспектори на ПУ и служителите на парковата охрана в срок до 30.06.22г, след пълна и точна инвентаризация. Въз основа на докладите е изготвена Оценка на състоянието на горските екосистеми на територията на НП“П.“от 06.07.22г-л.199/- според нея в 95% от територията на парка състоянието на горите е много добро, като само в 5% от територията на парка/основно в зоните с голямо туристическо натоварване/, е необходимо провеждане на поддържащи и възстановителни дейности с цел подобряване здравословното състояние на горите, осигуряване на безопасността на посетителите, подпомагане на естественото възобновяване/чрез осветляване на укрепнал подраст и изреждане на насажденията, с цел създаване на благоприятни растежни условия, имитирайки естествени процеси/. 3/ Предвидено е изваждане предимно на единични дървета-увредени от абиотични и биотични фактори/така се намалява и риска от пожари/, като предвидените с ПУ задължителни количества мъртва дървесина се оставят на терен. Дейностите са предвидени само в транспортно достъпни части от горите/няма да се налага изграждане на пътища и съоръжения за усвояване на дървесина/, със съществуващо туристическо присъствие.

4/ Предвидени са и дейности за привеждане числеността на опасните вредни насекоми до естествено срещана в иглолистните гори/предотвратяват се каламитетни нападения и загуба на гора и се прави превенция от пожари в горските местообитания/.

5/ Предвидени са санитарни дейности в Зона II и Зона III - по премахване на дървета, увредени от снеголом, снеговал, ветровал, насекомни вредители и фитопатогени, като е извършена инвентаризация на опасни дървета в сервитути на съоръжения.

6/ Дейностите са предвидени само за отдели с повреди и съхнене от 5% до 25% от запаса на насаждението, като на място се оставя най-малко 5 куб.м/ха от повредената дървесина.

7/ В ПУ „В.“, ПУ „Баюви дупки“ и ПУ „Б.“ са предложени отдели и подотдели за изреждане на насажденията/тъй като гъстотата е голяма/, с цел създаване на благоприятни растежни условия, имитирайки естествени процеси за увеличаване устойчивостта на дървостоя.

8/ В определени подотдели и отдели са предвидени санитарни мероприятия, тъй като има много дървета, засегнати от неблагоприятни абиотични и биотични фактори/единични и групи дървета, засегнати от корояди, коренова гъба, снеговал, снеголом и ветровал/.

9/ В определени подотдели и отдели е предвиден и съпътстващ добив на дървесина/техническа сеч/ - на опасни дървета, попадащи в сервитута на съоръжения, на туристическа пътека/1 бр/ и по шкарпа на ски път.

10/ При събиране на суха и паднала маса не се изваждат насажденията „Биотипна дървесина“/стояща,лежаща и пълна, с протичащи процеси на разлагане/ и дървета със специфични характеристики/реално или потенциално местообитание на видове/.

11/ Данните от Паркоустройствения проект от 1993г и реалните данни се различават многократно, като в 95% от територията на парка/в която не се предвиждат дейности/- съществува достатъчно количество суха и паднала маса, която да поддържа биологичното разнообразие на екосистемите.Мъртвата дървесина е достатъчна за

осигуряване на безпроблемното функциониране на екосистемите.

12/ Предложените дейности/изваждане на единични дървета, провеждане на мероприятия с ниска интензивност, дейности имитиращи естествени процеси/- ще допринесат за постигане на здравословното състояние на природните горски местообитания/9110, 9130,9410,91BA,91CA,95A0 и местообитания без съответствие по П..1 на З.- Горски насаждения с изкуствен произход, Антропогенни местообитания, Смесени иглолистни гори, Смесени широколистни гори, Смесени иглолистно-широколистни гори/.Списък на местообитанията е приложен на л.302-304.

13/ Предвиденото ползване при извършване на поддържащите и възстановителните дейности със съпътстващ добив е в размер на 5713 куб.м стояща маса /за контингент-местното население/.

Уведомлението е постъпило в МОСВ с вх.№ НСЗП-460/09.08.22г, като на 19.08.22г преписката е изпратена за становище на Директора на Дирекция „ЕО,О. и ПЗ“. На 23.08.22г от експерт в отдел „ЗТ“ е изготвен Контролен лист за процедурата по чл.2 ал.2 от Наредбата за ОС/в който всички отговори са „не“/, с приложен към него Списък от 22.08.22г на всички минали, настоящи и бъдещи ППП/ИП, които в комбинация с разглежданото намерение могат да доведат до кумулативни въздействия/видно от който, не се очакват отрицателни кумулативни въздействия от вече съгласуваните ППП/ИП в границите на защитените зони./На 23.09.22г Директорът на Дирекция „ЕО,О. и ПЗ“ информира Директора на Дирекция „НСЗП“, че предвидените дейности са насочени пряко към изпълнение на основните цели по чл.18 ал.2 т.1 и 2 от ЗЗТ, като не попадат в обхвата на чл.85 ал.1 от ЗООС и чл.2 ал.1 и ал.2 от НУРИЕОПП, поради което не подлежи на процедура по екологична оценка или оценка н въздействието върху околната среда по глава 6 от ЗООС.

Издаден е от Министъра на ОСВ обж. адм.акт- Писмо изх.№ НСЗП-460/26.08.22г до Директора на Дирекция „Национален парк „П.““. Видно от него:

1/ Писмото е издадено на осн. чл.6а т.1 б.“в“ от НУРИОСПП/ИП/ЦОЗЗ /Наредба за ОС-ДВ бр.73/07г /, като План-извлечението попада в чл.2 ал.2 от Наредбата за ОС, обектите и дървесината са определени на осн. 50 т.1 от ЗЗТ и чл.5 т.2а и чл.7 ал.6 и ал.7 от ПУРУВДПВВТДОКГЗВПЗТИДС и след извършване на оценка за състоянието на горските екосистеми.

2/ НП“П.“ е защитена територия по см. на ЗЗТ, обявен със Заповед № 3011/30.09.74г/л.188/, разширен със Заповед № 1036/17.11.87г/л.190/ и прекатегоризиран в национален със Заповед № 395/15.09.99г/л.192/, като има приет План за управление с Решение № 646/06.08.04г на МС/л.28-187, л.194/.

3/ При проверка за допустимост по чл.12 ал.2 и ал.4 вр. чл.2 ал.2 от Наредбата за ОС се установява, че предвидените дейности са допустими спрямо режимите на защитените зони, ЗЗТ и ПУ на парка, като не се очакват отрицателни кумулативни въздействия.

4/ Няма вероятност от отрицателно въздействие върху защитените зони, като не е необходимо провеждане на процедура по Глава втора от Наредбата за ОС.Съгласуват се на осн. §7 от ПЗР на ЗЗТ дейностите по План-извлечението.

Обж. Писмо е публикувано на сайта на МОСВ на 29.08.22г/л.19гръб/, жалбата е от 17.10.22г /в 2-месечния срок по приложимия в случая чл.140 ал.1 от АПК/.

Видно от Доклад от 14.02.23г/л.202/, през 2022г на територията на парка е възникнал 1 пожар- в ПУ „В.“, на 27.07.22г, засегнати са 10кв.м. тревиста растителност на стойност 100лв.

С Писмо изх.№ НСЗП-27/05.02.19г на Зам.Министър на ОСВ е бил съгласуван План-извлечение за 2019г, отменено по жалба на същия жалбоподател- с Решение № 7647/09.08.22г по д.№ 1471/22г на ВАС.

Всички останали доказателства по делото Съдът намира за неотнесими към спора.

Съдът намира от правна страна следното:

1/ Актът не е частично нищожен на осн. чл. 177 ал.2 от АПК- поради несъобразяване с Решение № 7647/09.08.22г по д.№ 1471/22г на ВАС/както твърди жалбоподателят/, доколкото този съд.акт касае друг адм.акт /План-извлечение за 2019г/, а процесният адм.акт /План-извлечение за 2022г/ **не се явява акт, издаден в адм.производство, започнало през 2019г. и издаден в изпълнение указания на ВАС/той не е връщал преписката за ново произнасяне/.**

Това Решение на ВАС обаче ще бъде **съобразено от Съда – като съдебна практика.**

2.1/ Актът е издаден от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон.

2.2/ Актът отговаря на изискванията за писмена форма по чл.59 ал.1 от АПК, като **съдържа част от реквизитите** по чл.59 ал.2 от АПК/напр. не съдържа указания относно обжалването му, а **фактическите установявания са непълни/.**

2.3/ Актът е издаден при **съществени нарушения на административно-производствените правила, които препятстват проверката за мат.законосъобразност и съответствие с целта на закона и водят до отмяна на акта на процесуално основание.** Актът е издаден без да са изяснени относимите **факти и обстоятелства/нарушение по чл.35 от АПК/**, като това води до липса на **необходимо съдържание/непълна мотивировка/.** Не са представени цитирани в акта доказателства/част от адм.преписка/, като изобщо **не е дадена възможност на обществеността да участва в адм.производство/нарушение по чл.26, чл.34 и чл.36 от АПК/.** Съображенията за този извод са следните:

Съдът е давал указания на страните с актове на л.б, 17, 207, 213, 281гръб, 306, 313, 314, 515гръб, 516, 524, 531, 536гръб, 537 и 539.

2.3.1/ Актът е издаден на основание **Оценка на състоянието на горските екосистеми на територията на НП“П.“ от 06.07.22г /л.199/**, като в Обяснителната записка към „План-извлечение №1“ се сочи, че Оценката е изготвена след **обобщаване на представените доклади за всеки един от парковите участъци/подотдели,отдели и зони/ относно фитосанитарното състояние на горите, изготвени от главните инспектори на ПУ и служителите на парковата охрана в срок до 30.06.22г, след извършена пълна и точна инвентаризация.** Тези доклади **не са представени** по делото/въпреки многократните указания на Съда по доказателствата/. На много места в Обяснителната записка се **цитират факти, установени при инвентаризация-** по делото обаче **няма никакви данни за такива инвентаризации и установеното при извършването им.** В такъв случай **изложеното в Оценката относно наличното фактическо състояние се явява голословно и неподкрепено с каквито и да е доказателства, т.е. фактическите установявания от Оценката, респ. от Акта/който се позовава изцяло на установяванията от Оценката/- се явяват напълно недоказани. Именно наличното фактическо състояние на горските екосистеми би следвало да е базата, от която да се преценява необходимостта на извършването на дейности и какви точно да са те. **Като няма фактически установявания относно наличното състояние/доказани/, всякакви предлагани дейности се явяват необосновани.****

2.3.2/ В резултат пък на липсата на задължими относими фактически

установявания, **мотивировката на Акта се явява и непълна. Актът не съдържа задължителни данни - относно установените при инвентаризациите количества на наличната паднала, лежача и пънна растителност и респ. количествата от нея, които са предвидени за изнасяне от парка.** В Акта е посочено само количеството на стоящата дървесна растителност, която ще се изнесе, но не и на всичката останала растителност, предвидена за изнасяне.

2.3.3/ **Мотиви на ВАС** от Решение № 7647/09.08.22г по д.№ 1471/22г , въпреки, че сами по себе си нямат сила на присъдено нещо, а и касаят друг акт, все пак е следвало да бъдат взети предвид от органа при настоящото му произнасяне/взети предвид като съдебна практика/- и да се осигури възможност на обществеността да участва в адм.производство. Съдът напълно споделя мотивите на ВАС/относими и в този случай/, че проведената процедура не е отчела необходимостта от участие на обществеността при изготвянето на плановете, програмите и политиките, касаещи околната среда (чл. 7 от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда (Орхуска конвенция). В чл. 6, ал. 4 от Орхуската конвенция е заложено изискването за участие на обществеността на ранен етап, когато всички възможности са открити и може да се проведе ефективно обществено обсъждане. Директива 2001/42/ЕО относно оценката на последиците на някои планове и програми върху околната среда е част от дейността по прилагане на Орхуската конвенция в Европейския съюз. През 2003 г. е публикувана и Директива 2003/35/ЕС на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз, която въведе правила за участието на обществеността при подготовката на някои планове и програми, имащи отношение към околната среда. С тази директива бяха конкретизирани разпоредбите на чл. 7 и чл. 9, ал. 2 от Орхуската конвенция. Критерии за това от кой етап следва да се счита задължително участието на обществеността може да бъде изведен от практиката по прилагане на конвенцията и решенията на Комитета за съответствие към Орхуската конвенция. В поредица от свои решения той е приел, че изразът "когато всички възможности са открити" означава, че участието на обществеността трябва да бъде осигурено на етапа, когато се решава, че някои от опциите или възможностите отпадат (или се преклудират). В този смисъл е и решение № 656 от 16.01.2019 г. по адм. д. № 12379/2018 г., 5 чл. състав на ВАС. В същото решение на ВАС се посочва, че участието на обществеността в процеса на вземане на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда (Орхуска конвенция), ратифицирана от Народното събрание със закон (ДВ бр. 91/2003 г.), изпълнението на международни договори, по които България е страна (Конвенцията за опазване на световното културно и природно наследство, по която НП "П.", поради своите уникални природни дадености е обявен за обект на световното наследство), налице е пряка обусловеност и от присъединяването на Република България през 2007 г. към Европейския съюз, което освен, че наложи хармонизиране на националното законодателство с европейското, но и уреди доминирането на европейското право чрез т.нар. пряк ефект в отношенията между правните субекти. Всичко гореизложено създаде различна правна среда, от съществуващата през 2000 година или през 2004 година, което неминуемо оказва влияние при реализиране на някои от формите на функционалното тълкуване (логическо, систематическо, телеологично).

Актът като проц.незаконосъобразен и с непълна мотивировка/фактически установявания/ подлежи на отмяна, без да се преценява неговата

мат.законосъобразност и съответствие с целта на закона.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски по чл.143 от АПК.Претендират се по списък- 50лв дър.такса и 3000лв адв.хонорар/оспорен като прекомерен/. Съдът намира, че по делото е платена дър.такса от 10лв/а не от 50лв/, а адв. хонорар е платен на 3 пъти по 1000лв- въз основа на 3 отделни пълномощни/за изготвяне на жалба и за участие в общо 4 бр. съдебни заседания/.Съгласно чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г, мин.размер на хонорара за това дело е 1000лв, но съгл. чл. 2 ал.9 /при фактическа и правна сложност, каквато според Съда е налице/ - минималният размер е 2000лв. Съдът намира, че на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 2010лв, като е взета предвид фактическата и правна сложност на делото. Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо изх.№ НСЗП-460/26.08.22г на Министъра на околната среда и водите, по жалба вх.№ Ж-218/17.10.22г на ВВФ България с представляващ В.К..
ОСЪЖДА Министерство на околната среда и водите да заплати на ВВФ България с представляващ В.К. сумата от 2010лв разноски по делото.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: