

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7546** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,24 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА – СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юриск. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по представеното на 15.01.2024 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Ю.. Г.: Представям документи, по които вещото лице е работило.

Ю.. С.: Не ги оспорвам, да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от юриск. Г. документи, които са били изпратени на вещото лице за изготвяне на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Ю.. Г.: Вещото лице съобщило ли е нетните приходи на фирмата за изследвания период 2018 – 2021 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е било обект на задачата.

Ю.. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. С.: Има ли противоречие в така формирания краен извод по начина, по който е обособено в 2-те изречения в заключителната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът е бил зададен да се изследват само счетоводните операции, които са направени, при което първият абзац е отговор за тези счетоводни операции и те са извършени съобразно счетоводните стандарти. За да се извършат обаче счетоводните операции, те се базират на първичния документ и тъй като съм открила неточности в първичните документи, съм записала това във втория параграф на заключението. Проблемът е в идентификацията точно кое е кафето, което е бракувано. Няма номерация точно кое е.

Ю.. С.: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 340,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 340,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаградението на вещото лице на 500,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 160,00 лв. и представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на разходен касов ордер.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. Г.: Моля да уважите искането да бъде обявен за неправилен и незаконосъобразен ревизионният акт.

Моля да ми дадете срок от 10 дни за представяне на писмени бележки по делото.

Ю.. С.: Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Поддържам изразените мотиви в решението на директора на дирекция ОДОП – София. Пзовавам се и на приетата днес съдебносчетоводна експертиза. Вещото лице точно и ясно изтъква, че не са изяснени причините и не е изяснено с документ кои номера на партиди на стоки подлежат на бракуване и точното място на бракуване. В случая единствено имаме твърдения за срок на годност, но това не се установява от наличните доказателства. Не може да се направи и категоричен извод, че стоките, подадени за депониране, са именно такива с изтекъл срок на годност и че действително са депонирани кафе капсули и кафе пакети. Отделно от това, считам, че фирменият стандарт, заложен от дружеството от 14.4.2020 г., съгласно който брак на стоки не може да надвишава 20% от месечния оборот, тъй като се установява, че бракуваното количество многократно надвишава оборота за този месец. В такъв случай не се спазват стандартите, които самото ревизирано дружество е заложило. Считам, че правилно са приложени основанията по чл. 79, ал. 1 ЗДДС, поради което моля ревизионният акт да остане в сила като законосъобразен и правилен.

С оглед изхода на спора моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

