

РЕШЕНИЕ

№ 27344

гр. София, 17.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3669** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Диджимарк Интернешънъл“ ЕООД, [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22002222004624 / 18. 10. 2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 209 / 14. 02. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е нищожен, евентуално незаконосъобразен, поради неправилно прилагане на материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. По същество се иска от съда постановяването на съдебно решение, с което атакувания РА, бъде отменен. Претендира направените по делото разноски. Подробни съображения излага в писмена защита.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика”, чрез процесуалния си представител счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002222004624-020-001 / 12. 09. 2022 г., издадена от А. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол”, при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Диджимарк

Интернешънъл“ ЕООД, за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за периода 01. 07. 2020 г. – 31. 07. 2020 г., 01. 09. 2020 г. – 30. 09. 2020 г. и 01. 12. 2020 г. – 31. 12. 2020 г. Като ревизиращ екип са определени А. Г. – ръководител ревизия и Т. П. – инспектор по приходите. Заповедта е връчена на електронен адрес на 24. 01. 2023 г.

С Решение № Р-22002222004624-098-001 / 03. 11. 2022 г. (стр. 91) на директора на ТД на НАП С., е иззета преписката от А. М., като възлагащ орган и са възложени правомощията по възлагане на Д. Д..

Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със ЗВР № Р-22002222004624-020-002 / 01. 12. 2022 г., издадена Д. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“, при ТД на НАП С., като ревизиращия екип си остава същият -А. Г. – ръководител ревизия и Т. П.. Няма промяна нито в срока за извършване на ревизията, нито в ревизирания период. – инспектор по приходите срока за извършване на ревизията е определен до 18. 01. 2023 г.

С Решение № Р-22002222004624-098-001 / 01. 12. 2022 г. (стр. 83) на Д. Д., в качеството ѝ на началник сектор при ТД на НАП С., е иззета преписката от А. Г., като ръководител на ревизията и са възложени тези правомощия на И. Л..

Със ЗВР № Р-22002222004624-020-003 / 01. 12. 2022 г., издадена Д. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“, като ревизиращия екип са определени И. Л. – ръководител ревизия и Т. П.. Няма промяна нито в срока за извършване на ревизията, нито в ревизирания период. – инспектор по приходите срока за извършване на ревизията е определен до 18. 01. 2023 г.

Със ЗВР № Р-22002222004624-020-004 / 22. 03. 2023 г., издадена Д. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“, е продължен срока на ревизията до 25. 04. 2023 г.

Със ЗВР № Р-22002222004624-020-005 / 24. 04. 2023 г., издадена Д. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“, е продължен срока на ревизията до 23. 05. 2023 г.

Със ЗВР № Р-22002222004624-020-006 / 23. 05. 2023 г., издадена Д. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“, е продължен срока на ревизията до 23. 06. 2023 г.

За доказване на компетентността на органите възложили ревизията са представени Заповед № РД-01-128 / 18. 02. 2020 г. (стр. 20) и Заповед № РД-01-849 / 31. 10. 2022 г. (стр. 32) на директора на ТД на НАП С..

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22002222004624-092-001/ 01. 09. 2023 г., издаден от И. Л. и Т. П..

В срока по чл. 117, ал. 5, изр. 2 от ДОПК, са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22002222004624-091-001 / 18. 10. 2023 г., издаден от Д. Д., като орган възложил ревизията и И. Л. – ръководител на ревизията, връчен на електронен адрес на 27. 11. 2023 г. С издадения РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 25 958,47 лв. и са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 75 639,42 лв., както и лихви за забава в размер на 25 632,50 лв.

С жалба вх. № 70-00-1830 / 11. 12. 2023 г., е оспорен издадения РА по административен ред.

С Решение № 209 / 14. 02. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, оспорения РА е потвърден. Решението е връчено на 18. 03. 2024 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-04-200 / 29. 03. 2024 г., РА е оспорен и по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването и жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съдът счита, че Ревизионен акт № Р-22002222004624-091-001 / 18. 10. 2023 г., изд. от органи по приходите при ТД на НАП С., е нищожен, поради което не следва да се разглеждат обстоятелствата по съществуването на спора.

В случая се касае за повторна ревизия, тъй като с Решение № 1360 / 26. 08. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ (стр. 25) е отменен РА № 2222141000524-091-001 / 04. 05. 2022 г. издаден от А. М. – орган възложил ревизията и А. Г. – ръководител на ревизията, като преписката е върната на органа възложил ревизията за възлагане на нова ревизия от друг ревизиращ екип.

В тази връзка и новата ревизия отново е възложена от А. М., като орган възложил първоначалната ревизия.

С Решение № Р-22002222004624-098-001 / 03. 11. 2022 г. (стр. 91) на директора на ТД на НАП С., е иззета преписката от А. М., като възлагащ орган и са възложени правомощията по възлагане на Д. Д..

За да е налице валидно издаден ревизионен акт правомощията на длъжностните лица, които го подписват трябва да са надлежно възложени по предвидения в закона ред.

Съдът намира, че в случая не са налице доказателства за наличието на трайна невъзможност органа възложил ревизията да не може да изпълнява задълженията си.

Нормата на чл. 7, ал. 3 от ДОПК е допълнена (ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.), като е предвидено трайната невъзможност за изпълнение на служебните задължения да произтича и от промяна в длъжността на органа по приходите, като в конкретния случай А. М. е преназначена от началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ на длъжността „главен инспектор по приходите“ в сектор „Ревизии“ на Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

Това обаче не означава, че автоматично е налице невъзможност да изпълнява задълженията си като възлагащ орган и на негово място да се поставя друго лице в нарушение на принципа за обективност.

В тази връзка от съда е указано и от страна на ответника са представени (стр. 288 и сл.) заповедта за преназначаване на А. М., както и длъжностните ѝ характеристики.

Действително, в новата длъжност на А. М. не е предвидено правомощие за възлагане на ревизия, но в конкретния случай следва да се отчете, че става въпрос за повторна ревизия, като преписката е върната именно на А. М., като орган възложил първоначалната ревизия.

В тази връзка следва да се отчете, че преназначаването на А. М. от длъжността началник на сектор на длъжността „главен инспектор по приходите“ в същия сектор, не означава, че същата е загубила качеството на „орган по приходите“, тъй като същата продължава да е такъв съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП.

Следва да се отбележи, че с Решение № 11653 от 30.10.2024 г. на ВАС по адм. д. № 5637/2024 г., I отд., е прогласена нищожността на оспорения в това производство РА, при абсолютно идентична ситуация. От страна на ВАС е прието, че преназначаването на възлагащия орган на друга длъжност не може да обуслови извода, че са отпаднали правомощията ѝ като орган по приходите, поради което е прогласена нищожността на оспорения РА.

Идентична фактическа обстановка, е обсъдена и в Решение № 12198 от 13.11.2024 г. на ВАС по адм. д. № 7189/2024 г., VIII отд., като касационната инстанция споделя

изводите на АССГ за нищожност на издадения РА.

Сходна практика относно преназначаване на служителя възложил ревизията и задължението същият да довърши започналата ревизия са изложени в Решение № 9404 от 9.08.2024 г. на ВАС по адм. д. № 5436/2024 г., Решение № 3378 от 20.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 7906/2023 г. и др.

Съдът намира, че е налице още едно основание за прогласяване нищожността на издадения РА, тъй като по конкретната ревизия е налице още едно изземване на компетентност.

С Решение № Р-22002222004624-098-001 / 01. 12. 2022 г. (стр. 83) на Д. Д., в качеството ѝ на началник сектор при ТД на НАП С., е иззета преписката от А. Г., като ръководител на ревизията и са възложени тези правомощия на И. Л..

Видно е, че на 01. 12. 2022 г. е издадено горепосоченото решение, но на тази дата са издадени и две заповеди за изменение на ЗВР - ЗВР № Р-22002222004624-020-002 / 01. 12. 2022 г. и ЗВР № Р-22002222004624-020-003 / 01. 12. 2022 г.

С първата от посочените ЗВР е определена А. Г. за ръководител на ревизията, а с втората вече като ръководител ревизията се сочи И. Л..

В случая остава неясно кога е издадено решението за изземване на компетентност и защо от същата дата има ЗВР с ръководител ревизията А. Г., след като се сочи, че същата е преназначена на 27. 10. 2022 г.

В тази връзка следва да се отбележи, че с разпореждането за насрочване на делото от 15. 04. 2024 г. съдията докладчик е дал изрични указания на ответника да представи освен заповедите за преназначаване и длъжностните характеристики на А. М., но също така и тези на А. Г..

С молба, представена в съдебното заседание на 16. 05. 2024 г. е представена (стр. 294) единствено Заповед № РД-01-847 / 28. 10. 2022 г. на директора на ТД на НАП С., с която А. Г. е освободена от изпълнение на функциите на ръководител екип.

По отношение на нея обаче, няма нито промяна на длъжността, нито никакви други данни за наличието на обективна невъзможност да изпълнява задълженията си.

Видно е, че нормата на закона (чл. 7, ал. 3 от ДОПК) изисква да е налице трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения или невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността на органа по приходите.

В конкретния случай А. Г. продължава да изпълнява длъжността главен инспектор по приходите в сектор „Ревизии“, а издадената заповед за освобождаване от функциите на ръководител на екип, не е основание за изземване на компетентност по вече започнало ревизионно производство.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания ревизионен акт е нищожен, поради липса на компетентност.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя направените разноски, съобразно представения списък, представляващи държавна такса в размер на 50 лева, депозит за СТЕ в размер на 500 лв. и депозит за ССЧЕ (основен и допълнителен) в размер на 784 лв. или общо в размер на 1334 лв. Въпреки, че дружеството се представляваше от пълномощник адвокатско възнаграждение не се претендира, поради което и не се присъжда.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА, по жалба на „Диджимарк Интернешънъл“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], на Ревизионен акт № Р-22002222004624 / 18. 10. 2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 209 / 14. 02. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, с който е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 25 958,47 лв. и са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 75 639,42 лв., както и лихви за забава в размер на 25 632,50 лв.

ОСЪЖДА Дирекция Обжалване и данъчноосигурителна практика“ – С., да заплати на „Диджимарк Интернешънъл“ ЕООД, [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 1334 (хиляда триста тридесет и четири) лева.

ИЗПРАЩА на основание чл. 173, ал.2 от АПК, вр. чл. 160, ал. 5 от ДОПК, делото като преписка на Директор на Териториална дирекция на НАП – [населено място].

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: