

РЕШЕНИЕ

№ 1915

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12296** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл.49 ал.1 от Наредба № 8 от 20 юни 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите от стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. в сектора на пчеларството.

Образувано по жалба на „ТРАКИЙСКА ИЗБА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Я. Б., срещу Уведомително писмо изх.№ 07-225-2600/209 от 21.09.2023г. на директор на ОД на ДФЗ София (град) за одобрение на заявление за подпомагане по интервенциите от стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. в сектора на пчеларството, в частта му в раздел I, за интервенция I.E.5. в която е одобрен размер на инвестиция и финансова помощ в размер на 0 лв., в частта му в раздел II в която е отказано финансиране на заявлението за подпомагане в частта му, която надвишава одобрените разходи по т.1 от уведомителното писмо за I.E.7 и в частта му по раздел III, в която част са отхвърлени за финансиране разходи по подаденото заявление за подпомагане по I.E.5 – Инвестиции в материални и нематериални активи.

В жалбата се поддържа незаконосъобразност на оспорения административен акт по съображения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила - липсата на фактически основания за издаване на административния акт, която липса не дава възможност на адресата му да защити адекватно правата и интересите си. Поддържа се и допуснатото нарушение на чл.26 от АПК, тъй като дружеството жалбоподател не е уведомено преди издаването

на административния акт и не му е предоставена възможност за възражения или отстраняване на нередовности. Иска се отмяната на Уведомително писмо изх.№ 07-225-2600/209 от 21.09.2023г. на директор на ОД на ДФЗ София (град) .

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв.Д., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по съображенията, изложени в нея. Претендира разноски, съобразно представен списък на разноските.

Ответникът в производството, редовно призован не се явява и не изпраща представител. Чрез пълномощник – юрисконсулт З., в писмо, постъпило по делото на 15.02.2024г. , изразява становище по същество на делото, че отказ от подпомагане е направен единствено по интервенцията „Инвестиции в материални активи“ за заявената моторна косачка с код на актива 1504, виден от списъка с изискуеми оферти по видове разходи, достъпен на сайта на ДФЗ, прием 2023г. Поддържа, че във връзка със заявяването на този актив на жалбоподателя е изпратено уведомително писмо № 02-221-2600/93 от 29.08.2023г. (л.53 от делото), с което от него е изискано представянето на три оферти, но тези указания не са изпълнени, а представените от дружеството документи не отговарят на изискването на чл.9 ал.4 от Наредба № 8/20.06.2023г. за условията и реда за прилагане на интервенциите от стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. в сектора на пчеларството, поради което е и отказано подпомагане за посочения актив, като недопустим. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно изхода на делото и прави възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна следното:

По допустимостта:

Жалбата е депозирана пред компетентния съд, от активно процесуално легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от оспорения административен акт. Уведомителното писмо е връчено на жалбоподателя на 02.10.2023 г., чрез СЕУ (л. 72), като в него е указано, че подлежи на обжалване по съдебен ред пред административния съд по постоянен адрес или седалището на посочения в акта адресат, в 14-дневен срок от съобщаването му. Жалбата е подадена до съда чрез административния орган на 05.10.2023 г. (л. 5), в 14-дневен преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 АПК. С оглед изложеното съдът приема, че жалбата иницирирала настоящото производство, е подадена от надлежна страна, в срока за обжалване, процесуално допустима е и подлежи на разглеждане по същество.

По основателността:

Представените по делото писмени доказателства обуславят следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят е регистриран като земеделски производител с Уникален регистрационен номер (УРН) 677664в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК).

На 26.07.2023 г. жалбоподателят подава заявление за подпомагане за кампания 2023 г. с УИН 29/260723/66011 по схема за развитие на земеделието за периода 2023-2027 г. в сектор "Пчеларство" (л.13-49) за подпомагане за финансиране на разходи по:

- Интервенция I.E.2 „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата“, дейности а) и б)
- Интервенция I.E.5 "Инвестиции в материални и нематериални активи", дейност

а) "Осигуряване на техническо оборудване машини и съоръжения за добив и първична обработка на пчелни продукти, както и за

- Интервенция I.E.7 "Действия за запазване или увеличаване на наличния брой пчелни кошери в Съюза, вкл. развъждане на пчели.

Към заявлението са приложени относимите документи.

С Уведомително писмо № 02-221-2600/93 от 29.08.2023г. на директора на ОД на ДФЗ (л.53-54 от делото), от жалбоподателя, с оглед установени нередовности и/или непълноти в заявлението му, описани в четири точки, е изискано да отстрани нередовности в същото, като са му дадени указания да представи попълнена и подписана декларация обр.4, решение на компетентния орган на ЮЛ с цитирана конкретна интервенция, за която се кандидатства за 2023г. и 3 бр.съпоставими оферти за всеки заявен разход, решение за избор на доставчика и договор с избрания оферент, включващ и подробна техническа спецификация.Определен е срок от 15 дни за представянето на тези документи, считано от получаване на писмото през СЕУ.

На 13.09.2023г. (л.55), през СЕУ жалбоподателят представил подписана декларация обр.4 (л.56), протокол с решение на компетентния орган на ЮЛ с цитираните 3 конкретни интервенции, за която се кандидатства за 2023г. (л.57) и запитване за оферта (л.58, без адресат) общо 3 оферти, както и решение по протокол от 23.08.2023г. на деноичния собственик на капитала на дружеството, за избор на доставчика на продукта.

На 21.09.2023 г. е издадено оспорваното уведомително писмо, по силата на което са одобрени за финансирани разходи, както следва:

За Интервенция I.E.2 „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата“, дейности а) и б) (л.74) е одобрена нивестиция в размер на 1148 лв. и одобрен размер на финансовата помощ 1033,20 лв.

За Интервенция I.E.5 "Инвестиции в материални и нематериални активи", дейност а) "Осигуряване на техническо оборудване машини и съоръжения за добив и първична обработка на пчелни продукти, не са одобрени разходи, доколкото посочената стойност е 0,00 лв. , като е посочено – в съответствие с чл.49 ал.1 т.1,2,3 и 5 и/или чл.26-28 от Наредба № 8 от 20 юни 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите от стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. в сектора на пчеларството.

За Интервенция I.E.7 "Действия за запазване или увеличаване на наличния брой пчелни кошери в Съюза, вкл. развъждане на пчели“ е одобрена нивестиция 861,25 лв. и размер на финансовата помощ 602,88 лв.

С раздел II на уведомителното писмо е отказано финансиране на заявлението за подпомагане в частта му, която надвишава одобрените разходи по т.1 от уведомителното писмо за I.E.7 , а с раздел III са отхвърлени за финансиране разходи по подаденото заявление за подпомагане по интервенция I.E.5 – Инвестиции в материални и нематериални активи.

В уведомителното писмо е посочено (абзац 1), че същото се издава на основание чл. 20а, ал. 1, ал. 2, т. 1 и, ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 49, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 3 от Наредба № 8 от 20.06.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г. в сектора на пчеларството, обн., ДВ, бр. 54 от 23.06.2023 г. (Наредба № 8 от 20.06.2023 г.) и Заповед № ОЗ-РД/4134/30.08.2023 г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие ".

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Относно валидността и процесуалната законосъобразност на акта:

Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за разплащателна агенция (РА) за Република България за прилагане на ОСП на ЕС (чл. 11, ал. 2, т. 4 и чл. 11а ЗПЗП). Разплащателна агенция, съгласно § 1, т. 13 ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 ДР на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз".

Съгласно чл. 20а, ал. 1 и, ал. 2, т. 2 ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата.

Разпоредбите на чл. 49, ал. 1 от Наредбата предвиждат изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" да одобрява или отхвърля заявлението за подпомагане с уведомително писмо. Същото подлежи на оспорване пред компетентния съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като оспорването не спира неговото изпълнение. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП пък предвижда възможност изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

Видно от приложената по административната преписка Заповед № 03-РД/4134/30.08.2023 г. (л. 9) Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" е делегирал на директорите на Областните дирекции на ДФ "Земеделие" правомощия да подписват уведомителни писма за одобрение на заявление за подпомагане по Интервенциите от СП за развитие на земеделието за периода 2023-2027 година в сектора на пчеларството. Предвид изложеното съдът приема, че административният акт е издаден от компетентен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия.

Обжалваният административен акт е постановен в предвидената от закона писмена форма, но при неспазване на нормативно установените изисквания за съдържание на акта. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт трябва да съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване, формулирани по начин, даващ възможност на адресата на акта да разбере волята на органа и да защити правата и интересите си, ако счита че са нарушени.

Фактическите основания за издаването на акта по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4, предл. първо АПК, са конкретните факти, въз основа на които административният орган приема, че са налице нормативно предвидените материалноправни предпоставки за упражняване на предоставена му от закона компетентност. В случая в оспорения административен акт не са изложени мотиви, въз основа на какви фактически констатации и обстоятелства органът е приел, че за Интервенция I.E.5 "Инвестиции в материални и нематериални активи" следва да бъдат отхвърлени за финансиране

заявените от жалбоподателя разходи за инвестиции и размера на одобрената финансова помощ е 0 лв., както и не са изложени мотиви, защо за Интервенция I.E.7 "Действия за запазване или увеличаване на наличния брой пчелни кошери в Съюза, вкл. развъждане на пчели" е отказано за финансиране заявлението за подпомагане, в частта му в която надвишава одобрените разходи.

Във връзка с последния отказ – за Интервенция I.E.7 липсва каквото и да е посочване, както и фактическо обосноваване, на каква фактическа хипотеза се основава възприетото административно решение за одобряване на конкретния размер на инвестицията от 861,25 лв. и размер на финансовата помощ от 602,88 лв., обективизирано в обжалваното уведомително писмо и относно отказаната разлика между заявеният размер на инвестицията и на финансовата помощ. Така, на практика, излагането на мотиви във връзка с постановения отказ за финансово подпомагане по подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане, се изразява в изброяване на правните норми, въз основа на които произтича компетентността на органа и реда за осъществяване на мярката, както и на петте законови хипотези, при които заявлението за подпомагане може да получи пълен или частичен отказ за финансиране, като липсва посочване и обосноваване на конкретни и относими фактически констатации за частичен отказ от финансиране .

При това съдържание на уведомителното писмо, както жалбоподателят, така и съдът са поставени в хипотеза да извличат и тълкуват волята на органа от съпътстващите издаването на УП документи и изявленията на страните по делото, тъй като в оспорената част от съдържанието на оспорения акт не липсва яснота за фактическите, а отчасти и за правните основания въз основа на които административният орган е направил оспорения частичен отказ за финансиране.

Напълно неясно е от какво произтича този отказ - дали се касае за липса или нередовност на документите или при непълнота или неяснота на заявените данни и посочените факти, установени при проверките по чл. 46, ал. 1, т. 1 и 2 от Наредбата; на несъответствие с условията за подпомагане по съответната дейност, описани в раздели I - IX от глава пета на Наредбата; за неотстраняване на нередовностите и непълнотите в срока по чл. 45, ал. 1 от Наредбата; за недостатъчен бюджет по интервенцията/дейността или за несъответствие с изискванията на чл. 10 и 11 от Наредбата, всяко от които съставлява самостоятелно основание за отказ, произтичащо от осъществяването на различни юридически факти.

Изложеното безспорно препятства установяването на какво основание са намалени или отказани изцяло плащанията на сумите по заявлението за подпомагане.

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата за нарушение на чл.26 от АПК, доколкото жалбоподателя с уведомителното писмо от 29.08.2023г. е уведомен за нередовностите в заявлението и за начина на отстраняването им, определен е срок за отстраняване на нередовностите, както и е уведомен за последиците от непредставяне на изискваните документи или допълнителна информация в указания срок.

Представената информация за фактическото основания за отказа от финансиране от представител на ответника в становището по хода на делото и основателността на жалбата от 15.02.2024г., не може да замести мотивите за издаване на оспореното УП, доколкото е недопустимо административният акт да се мотивира във фазата на съдебното производство. Волята на административния орган не следва да бъде изяснявана в съдебното производство по оспорване на административния акт, чрез въвеждане на фактически и правни основания - такива, които не са включени нито в

акта, нито в преписката по издаването му.

Предвид изложеното, налице е незаконосъобразност на уведомителното писмо в оспорената му част, което налага отмяната му и връщане на преписката на административния орган, на основание чл. 173, ал. 2 АПК за ново произнасяне по подаденото заявление за подпомагане, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят направените в производството разноски за държавна такса в размер на 50 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв., който размер, с оглед възражението на ответника, съдът не намира за прекомерен.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение две от АПК, във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо изх.№ 07-225-2600/209 от 21.09.2023г. на директор на ОД на ДФЗ София (град) за одобрение на заявление за подпомагане по интервенциите от стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. в сектора на пчеларството, в оспорената му част в раздел I, за Интервенция I.E.5 "Инвестиции в материални и нематериални активи", както и в раздел II и раздел III.

ИЗПРАЩА преписката на Директора на ОД на ДФЗ - София (град), за ново разглеждане и произнасяне с мотивиран административен акт по подаденото от „Тракийска изба“ ЕООД заявление за подпомагане за кампания 2023 г. с УИН 29/260723/66011 от 26.07.2023г.по Интервенциите от СП за развитие на земеделието за периода 2023-2027 г. в сектор "Пчеларство", при спазване на дадените в решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 174 АПК, едномесечен срок за издаване на административния акт, считано от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „Тракийска изба“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], направените в производството разноски в размер на 850 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: