

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10215** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Ю. А. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. И., не се явява, вместо нея адв. И., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Научния съвет на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър – редовно призован чрез писмо с обратна разписка, се представлява от адв. Д., с представено пълномощно от днес, ведно с приложена към него Заповед №31/17.7.2024г. на президента на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - В. Ф. П. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, не се явява, вместо него адв. Д., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА заявление за достъп до ел. дело от 26.01.2026г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Л. Ю. А. против Решение на Научния съвет на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ с което е избран В. Ф. П. за заемане академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.7. „Администрация и управление“ за нуждите на филиал С., като участник в конкурс обявен ДВ бр. 66 / 6.08.2024г

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Адв. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото.

Провеждането на процедурата е извършено съгласно изискванията на закона и правилника за прилагането му. Разликата е, че по отношение на жалбоподателя е прекратена процедурата поради неизпълнение на минималните изисквания за заемане на академични длъжности.

Касае се за единна процедура, за провеждане на конкурс за три броя академични длъжности. Освен настоящото дело, в АССГ има и още две образувани дела – дело № 11426 на 15 състав, приключило с влязло в сила определение, като предмета на делото и страните са същите с тези по настоящото дело. Представям това определение за прекратяване на дело № 11426. Има дело №11468/25г. – също по жалба от пълномощника на жалбоподателя срещу решение на Научния съвет на Варненския свободен университет, като твърдя, че производството по цитираното дело е преюдициално спрямо настоящото дело, поради което считам, че следва или настоящото дело да се спре, или другото дело №11468 да се присъедини към настоящото дело. Моля да се допусне съдебна експертиза със задачи, посочени в молбата. Към молба са приложени по опис доказателства, които моля да бъдат приети.

Моля да се задължи жалбоподателя да представи монографията си. Аз съм я получил на ел. поща, но не е в цялост монографията, а същата ще е необходима за експертизата, ако бъде допусната.

Представям молбата, с препис и за ответната страна.

Адв. И. – по доказателствените искания в днес представената молба от ответника: в молбата колегата е посочил точно характеристиките на дело № 11426/25г. а устно днес заяви, че предмета на дело № 11426 и настоящото дело е един и същ. Според мен не е така, въпреки, че в молбата не се говори за предмета на това дело 11426/25г.. Липсва преюдициалност на дело № 11468/25г. спрямо настоящото дело № 10215/25г., тъй като настоящото дело е с предмет - недопускането на жалбоподателя до участие в обявения конкурс за филиал „С.“ на Варненския свободен университет, докато дело № 11468/25г. е срещу решение на Научния съвет на Варненския свободен университет, с което на жалбоподателката не ѝ е присъдено научната степен „Доцент“. Двете обстоятелства не се намират в съотношение причина и следствие, а са самостоятелни всяко едно за себе си.

По точка IV от молбата – с искане за назначаване на съдебна експертиза – ако прецените, че двете дела следва да се съединят – не възразявам на назначаване на такава експертиза. По точка 1 - задачата също я поддържам; т.2 е недопустима, тъй като се изисква от вещото лице да даде заключение по въпроса - какви процедури са извършвани от ВСУ и каква е последователността им - това са факти, които се дължат от ответника, а не от лице със специални знания. По т. 3 - същата е основателна.

По т. V - не възразявам да се приемат описаните документи, като заявявам, че Заявление от 09.8.2024г. / т. 2/ на т.V го има представено по делото. Останалите доказателства да се приемат.

Във връзка със статията „Загуба на контрол и невидимите технологии“ - Болтваното изречение, че „Оригиналите са върнати на жалбоподателката по нейно искане“ - ако съедините двете дела се вижда, че в жалбата по второто дело, е посочено изрично, че при връщане на подадените документи на жалбоподателката - не са върнати всички представени от нея, което навежда на мисълта, че е възможно до научното жури да не са стигнали всички материали, изготвени от жалбоподателката. Заповедта за назначаване на научното жури от 06.11.2024г. по т. 3 – не

възразявам да се приеме. Но да се прецени липсата на взаимовръзка по начина, по който са представени.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представените със становището на проф. Х., като по относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ без уважение искането за присъединяване на настоящото дело с дело № 11468/2025г., респ. спирането на производството по делото поради липса на връзка на преюдициалност между двете дела. Предмет на двете производства са различни административни актове, макар и страните да са едни и същи.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебна експертиза със задачи, посочени в т. IV от днес представеното становище, като неотнoсима към настоящото производство, като подробни съображения за това ще изложи в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразно решението на Научния съвет на ВСУ от 20.3.2025г. и след постановяване на този факт да върнете делото като административна преписка на Научния съвет за изпълнение на указания които ще дадете по приложение на материалния закон. Представям писмени бележки. Обобщена, фактическата обстановка считам, че правилно е определена в определение на съда от 03.10.2025г. и определението по дело №11382/25г. на ВАС – обявен е конкурс, жалбоподателката е подала заявление за участие, без да конкретизира за кое от трите обявени бройки на двете обявени места В. и С. кандидатства, но ректорът със заповед е назначил комисия за оценка на съответствието, в която той самият е изрично е посочил, че има единствен кандидат за филиала „С.“, който е доц. П., което не е така. Това фактическо недопускане и комисията не е разгледала въобще документите на жалбоподателката. Процедурата изначално е опорочена. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък и доказателства за превода им.

Адв. Д. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски от името на ВСУ и от името на заинтересованата страна. Представям молба за разноски, като претендирам разноски от името на двамата ми доверители.

СЪДЪТ дава възможност на ответника да представи в 5-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**

