

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2208** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Ф. Г. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. М. С. и адв. Г. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ (КРДОПБГДСРСБНА) – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото и Д. Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. А. Д., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. П. А., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА съдебно-почеркова експертиза депозирана на 14.04.2025 г. и изготвена от вещите лица Д. Д., Д. В., С. А..

юрк. М., и Д. Т.: ВЪЗРАЗЯВАМЕ ДА СЕ ИЗСЛУША ЕКСПЕРТИЗАТА.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО-П. ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА, КАКТО СЛЕДВА:

Д. А. Д. – 61-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. К. В. – 71-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

С. П. А. – 70-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (всяко по отделно): О. да дам вярно и добросъвестно заключение.

Докладва се заключението.

На картон образец № 4 подписите са изследвани. Конкретизира се, че става въпрос за оперативния работник. Тези подписи са от едно лице, обаче за това лице, според нас, не може да се каже категорично, че той е написал думата лично. Когато сме изследвали двата броя картон образец № 4, съгласно инструкциите, предмет на изследване от наша страна беше всичко, което е ръкописно изписано като текст – буквен, цифрен и положените подписи. За подписите установихме, че са изпълнени от едно лице.

ЮРК. М.: Обект на влязлото в сила решение е решение от 2008 г. на Комисията (КРДОПБГДСРСБНА), в което фигурира един картон образец № 4 и не фигурира картон образец № 6.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: Това дело се отнася до разписката и до редовното призоваване. Това, че сме поставили задачи за изясняване на други обстоятелства и в частност за картон № 4, единствено в допълнение на установеното по предходното влязло в сила със сила на присъдено нещо съдебно решение относно картон № 6. Картонът е изследван подробно и там има експертиза, доколкото от обективна и от субективна страна двете дела са идентични, нещо повече

има трето дело, което е спряно поради преюдициалния характер, не виждаме какво друго бихме могли да направим. За 8 години ние сме изследвали всяко едно обстоятелство. При трите направени експертизи няма елемент, който да бъде различен. Позоваването на решенията на Комисията от 2008 г. се корени върху късното изменение на закона, който казва, че новото обстоятелство е новото обявяване, но нови обстоятелства по смисъла на ГПК – няма, защото картон № 4 и картон № 6 са съществували от преди това, били са изследвани, били са предмет на експертиза и не се отнасят до Г. Ф.. За това имаме влязло в сила решение, така че не вярваме в твърдението на процесуалния представител на ответната страна, че е необходимо да се изследва картон № 6 и моля да го оставите без уважение. Експертите ясно и точно са казали: „лицето е едно и също“. Те се опитват да бъдат пределно коректни като казват „ние не знаем кое е лицето“ – да, вероятно не знаем кое е лицето, но това е ирелевантно, тъй като лицето по никакъв начин не може да повлияе на подписването или неподписването на разписката от Г. Ф..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: По технически причини е възможно да сме пропуснали да отразим в протокола за извършената експертиза обстоятелството, което сме констатирали, а именно, че двата подписа от името на оперативен работник Н. са изпълнени от едно и също лице, но не знаем кое е лицето.

В два картона образец № 4 има по един подпис, тоест по един подпис за всеки картон, а не по два подписа в картон.

Аз снимах оригиналите на документите на място в Комисията, защото така си разпределихме работата. След това съм изпратил всички направени снимки на всеки по отделно от колегите, след което заедно обсъдихме резултата. Изследване на такива документи се прави от увеличените изображения на фотоснимките, които сме направили.

АДВ. С.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА съдебно-почеркова експертиза депозирана на 14.04.2025 г. от вещите лица Д. Д., Д. В., С. А..

По окончателното възнаграждение за вещите лица, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, поради разликата в сумите на представените справки-декларации в днешното съдебно заседание.

Предвид заключението на експертизата в частта, касаеща разписката за връчване на решението, съдът приема, че производството по оспорване законосъобразността на решението е допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е върнато за ново разглеждане.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА адм. дело № 7769/2020 г., 16-ти състав, по описа на Административен съд – София-град, което е служебно изискано по настоящото дело.

ЮРК. М.: Ние възразяваме по присъединяването, защото това решение е влязло в сила между страните и касае различен административен акт на Комисията, в който документите са различни от документите предмет на настоящото дело, както и качеството, в което е проверявано лицето жалбоподател е също различно. Тоест се касае за два отделни индивидуални административни акта, без връзка един с друг.

АДВ. С.: Не възразявам по приемането.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА адм. дело № 7769/2020 г., 16-ти състав, по описа на Административен съд – София-град.

ЮРК. М.: Имаме доказателствено искане, с оглед разкриване на обективната истина за принадлежността на г-н Ф. на база документи, тъй като Комисията не може да събира гласни доказателства, молим съдът да допусне изслушване на оперативния работник, фигуриращ в картоните и в решенията на Комисията като ръководил жалбоподателя, а именно лицето И. Й. Н., за което представяме за сведение извадка от НБД „Население“ за призоваване по адрес на лицето. Ако е необходимо ние ще представим доказателства, че това е оперативният работник.

АДВ. С.: Моля да не се допуска искането за събиране на гласни доказателства, тъй като това е

било предмет на наше предходно искане в трите дела и лицето Н. не се е явил. Ние също бихме искали да го изслушаме, защото в наш интерес е да изясним цялата обстановка.

Искам да добавя, че предметът на поредните експертизи трябва да започне с лицето И. И., който не е между живите и неговата преценка е била изцяло отречена, и тя не може да е основание да се иска при наличието на три експертизи да се връщаме към гласни доказателствени средства по отношение на лице, което е призовавано неколkokратно, не се е явил, и още повече в производството в днешното съдебно заседание експертите съвсем ясно казаха, че подписите са на едно и също лице, но не на Н.. Какво ще установява Н.? Каква е връзката на Н. с Г. Ф.? Какви са обстоятелствата, които ние искаме пред Вас да бъдат установени? Да се твърди, че поради изменение на закона има нови обстоятелства, понеже има ново качество, при положение, че има влязло в сила съдебно решение със същия предмет между същите страни, е просто едно губене на време. Обръщам внимание, че почтеният проф. Ф. не е на двадесет години и осем години търпи изключително обидно отношение, което е недопустимо. Зная, че не мога да Ви говоря за морал, но все пак е въпрос и за това.

ЮРК. М.: Ние твърдим, че по делото, което беше присъединено и към настоящото дело по втората тройна експертиза, е изследван сравнителен материал, положен от Н. като оперативен работник, но никога не е търсен за разпит по делото.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

Ще се произнесе в закрито съдебно заседание по допустимостта и необходимостта от събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 13.05.2025 г. от 15:00 часа, за която дата страните и вещите лица са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: