

Протокол

№

гр. София, 25.09.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.09.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7890** по описа за **2018**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.12 часа се явиха:

ПЪРВИЯТ ОСПОРВАЩ – Н. Г., редовно и своевременно призован, се явява лично и с
адвокат Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВТОРИЯТ ОСПОРВАЩ – Н. Д. - действащ лично и със съгласието на майки си Н. Г.,
редовно и своевременно призован, се явява лично, заедно с майка си Н. Г. и адвокат
Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ
МС НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно и своевременно призован, се
представява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ЯВЯВА СЕ и юрисконсулт С. М. – представител на Отдел „Закрила на детето“ към
Дирекция „Социално подпомагане“ – С..

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две
процесуални действия, да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото
на участие на оспорващите в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача И. Х. З. 52 г., неосъждана, без дела и родство
със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Куман Куманов.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Представям писмени доказателства, които удостоверяват какъв е брутният вътрешен продукт на И., легализиран превод на съдебно решение, от което е видно, че доверителката ми е осъдена на три основания, за което е предвидено за всеки член по десет години, а именно тридесет години и три дни затвор. На основание чл. 183, вр. чл. 32 ЗА моля да приемете, че жалбоподателката е изпълнила задължението си. Аз също съм го заверила в качеството си на адвокат. Оригинал на това съдебно решение нямаме. Имаме копие, тъй като същото ми беше предоставено от доверителката ми на мобилния телефон като документ, който ѝ е изпратен. Ако не приемете обстоятелството, че аз в качеството си на адвокат на основание чл. 184, вр. чл. 32 ЗА съм заверила този документ, алтернативно да задължите трето, неучастващо в процеса лице, а именно МВнР да изиска съответната справка от ответното министерство на И. дали е налице постановена присъда от Първи отдел на Ислямски революционен съд в [населено място] по дело № 9409988365300689 и да се представи съответно официално заверен препис. Искането се основава на обстоятелството, че доверителката ми е напуснала страната си. С оглед преследването и с оглед обстоятелството, че всички информационни канали се подслушват и са под наблюдение, тя не може да се снабди с такъв документ. Представям и моля да приемете и документ за самоличност с формуляр за подаване на заявление с документ, акт за раждане на сина ѝ Н. Д., съответно с легализиран превод, документ за раждане на Н. Г., заявление за получаване на паспорт от И., удостоверение от Министерство на образованието и възпитанието, превод на бракоразводното решение и свидетелство за свето кръщение, издадено на 15.12.2016 г. на името на моята доверителка. Всички тези документи във връзка с подадената последваща молба са предявени и на органа към ДАБ в оригинал. Единствено не можахме да предявим именно това съдебно решение в оригинал. Държа на свидетеля, който ще установи познава ли доверителката ми, извършвал ли е такова кръщение, посещавала ли е църквата.

Н. Г. – Запозната съм с доказателствата, които представи адвокатът. Да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и моя писмен отговор от 14.09.2018 г.

АДВОКАТ Г. – Уточнявам, че Н. Г. и М. А. е едно и също лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Разбрах в днешното съдебно заседание, че такъв оригинал не може да се представи. Абсолютно е недопустимо искането за задължаване на МВнР, тъй като самият ЗУБ забранява се да се събират данни за лица, които твърдят, че са преследвани от държавни органи или организации, осъществяващи преследване и

смятам, че ще бъде извършено нарушение, ако бъде изискана информация от МВнР. Поддържам си искането по чл. 183 ГПК.

ПРОКУРОР К. – Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с административната преписка и днес представените такива. Смятам, че искането към МВнР е недопустимо.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 25.07.2018 г., приложените към молба от 20.08.2018 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващите.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице по принцип за основателно, но молба до трето, неучастващо в процеса лице се извършва с писмена молба, а не устно, така, както повеляват разпоредбите на чл. 192 ГПК, с оглед на което така формулираната устна молба е недопустима.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ устно депозираната молба за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице- МВнР да представи писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващите за допускане на гласни доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел при режим на довеждане лицето Т. Казакин – свещеник при храма „Света Неделя“.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по оспорването за задължаване на оспорващия да представи оригинал на съдебно решение от 17.10.2017 г. на Първо отделение на Ислямски революционен съд, област Т., за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 10-дневен срок от днес да представи оригинал на решение от 17.10.2017 г. на Първо отделение на Ислямски революционен съд, област Т..

АДВОКАТ Г. – Ние не можем да представим оригинал на решението, но ще направим опит в този срок да го представим.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не съм запозната със случая. Мисля, че нямаме отношение и не можем да вземем становище, предвид това, че непълнолетният е придружен с родител. В първоначалния казус имаше други доказателства, че те са брат и сестра. Ако разпоредите да изготвим становище във вид на социален доклад, ще го направим в дадения от Вас срок, тъй като в момента не мога да взема никакво становище.

Н. Г. – Аз имах много сериозни проблеми в И.. Много трудно получих развод от мъжа си. Когато влязохме на територията на Република България, не бях запозната със

законите във вашата страна. Казаха ми, че има много голяма вероятност българските власти да отделят сина ми от мен и затова го представих като мой брат. Умишлено се представих с фалшива самоличност, за да не бъде разкрита заради развода. Когато разбрах какви са вашите закони самата аз заявих, че това е мой син, тъй като вече бях убедена, че никой няма да го отдели от мен.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача И. З. в размер на 40 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

ВЪПРОС НА ОСПОРВАЩАТА – Може ли да помогнете синът ми да бъде записан в училище?

По повод депозираното искане, настоящият съдебен състав не е компетентен да се произнесе и да оказва такава помощ за записване на детето в училище. Съдът правораздава, а не оказва съдействие. По повод депозираното искане адвокатът следва да укаже на оспорвания реда, по който може да се запише детето в училище.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 23.10.2018 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

В този срок Дирекция „Социално подпомагане“ – С., отдел „Закрила на детето“, да се запознае със случая и да изготви становище или социален доклад.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: