

# РЕШЕНИЕ

№ 6175

гр. София, 21.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10481** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Л. Л. В., ЕГН [ЕГН], срещу наложена ПАМ на 21.10.2023 г. – задържане с техническо средство тип "скоба" от служители на „Център за градска мобилност“ ЕАД при СО на лек автомобил, на основание чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДВП.

В жалбата жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на оспорената ПАМ, като издадена в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Твърди се, че поради факта, че мястото, на което бил паркиран автомобилът било място за паркиране в режим „Служебен абонамент“ то следва, че в съботния ден на 21.10.2023 г., когато не действа режима „Служебен абонамент“, автомобилът може да се паркира без заплащане или е следвало да бъде санкциониран с прилагане на друг вид ПАМ - принудително преместване.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – О. С., служител на „Център за градска мобилност“ /ЦГМ/, в съдебно заседание се явява лично и с адв. Г., като молят да се отхвърли подадената жалба като неоснователна. По делото е депозирано подробно писмено становище по същество от процесуалния представител на ответника адвокат М. Г.. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на оспорващия и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

На 21.10.2023 г. жалбоподателят паркирала лек автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], на [улица]. На същия ден в 10:38 часа при осъществена проверка от служителите на „Център за градска мобилност“ ЕАД резултатът от проверката е „Неплатил“ за синя зона и за зелена зона. На автомобила е поставено съобщение № 2376398, в което е посочено начина и реда за поставяне на техническо средство тип „скоба“ на МПС, както и е посочена възможността и условията при които МПС може да бъде репатрирано в специализиран паркинг.

При установяване на нарушението и поставянето на скобата са изготвени цветни снимки, приложени по делото. На 21.10.2023 г. в 11:08:02 ч., след заплащане на „глоба“ в размер на 30 лв. от жалбоподателя, екип на „ЦГМ“ ЕАД е свалил „скобата“ от автомобила. По делото е приета административната преписка, в която са приложени Заповед № СОА21-РД-95-578 от 26.11.2021 г. на кмета на Столична община за въвеждане на територията на СО режим на почасово платено паркиране „Синя зона“ и „Зелена зона“, Заповед № СОА18РД- 95-454 от 03.08.2018 г. на кмета на СО, с която е одобрен реда и условията за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС, в зоните за почасово платено паркиране, при използване на техническо средство тип „скоба“. Приложена е Инструкция за работа на служителите на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ и „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“, утвърдена от изпълнителния директор на ЦГМ. Представени са доказателства за СО, отдел „Организация и безопасност на движението“ за районите, които са определени за синя и зелена зона.

По делото е разпитан в качеството на свидетел С. Г. Г., от чиито показания се установява, че работи като „контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“. За процесния случай разказва, че на 21.10.2023 година е бил на работа с О. С. в райони 11 и 12, като [улица] попада в този район. Той прави снимките на автомобилите, на които слагат скоби, като всичко се описва в протокол. Установили са, че автомобилът на жалбоподателя няма заплащане чрез есемес или талони, а е бил паркиран на служебно място, което не важи в събота и неделя. Той е направил панорамна снимка, на която се вижда надписа. На табелата до автомобила се вижда, че мястото е служебно в работни дни и не важи събота и неделя. Когато не действа абонамента, трябва да има заплащане за синя зона. След повикване автомобилът е бил освободен. При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от страна, която има правен интерес от оспорването, и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП. служби за контрол, определени от кметовете на общините, използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3 от с.з. до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство. Според чл. 124 от НОДТСО, оперативната дейност по използването и прилагането на техническото средство тип "скоба", таксуването на собствениците или упълномощените от тях водачи, както и освобождаването на принудително задържаните ППС, се организира и осъществява от общинското дружество "Център за градска мобилност" ЕАД по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община, издадена на основание и в изпълнение на чл. 167 и сл. от ЗДвП.

Съгласно Заповед № СО 18 РД-95-454/03.08.2018 г., кметът на СО е одобрил „Ред и условия за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС в зоните за почасово платено паркиране при използване на техническо средство, тип „скоба“. С посочения акт, кметът на СО е определил юридическото лице „ЦГМ“ ЕАД, като орган по смисъла на §1, т. 1 АПК, на когото са възложени административните правомощия по налагане на принудителната административна мярка, като е оправомощил служители на „ЦГМ“ ЕАД с властническите правомощия по чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП. Именно поради оправомощаване на служители на общинското предприятие, а не на цялото предприятие, изпълнителният директор на търговското дружество е приел Инструкция за работата на служителите на длъжност "Контрольор автомобилен транспорт" и "Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор" в сектор "Принудително задържане" от отдел "Паркиране" на дирекция "Паркиране и мобилност" по участъците от зоните с режим на почасово платено паркиране - "синя зона" и "зелена зона", в която е регламентирал действията на длъжностните лица, които са оправомощени да налагат принудителната административна мярка. Мярката е приложена и при спазване на административно-производствените правила, като съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за нарушаването им.

В ЗДвП. не е предвидено съставянето на нарочен акт в писмена форма за налагането на този вид ПАМ. В този смисъл е и разпоредбата, предвидена в чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП., упълномощените лица са длъжни да поставят на предното обзорно стъкло писмено съобщение. Това съобщение е достатъчно да констатира поставяне на техническото средство, посредством което мярката се счита за наложена. С оглед на изложеното, носител на властническото правомощие да наложи принудителните административни мерки са лицата – служители на „Център за градска мобилност“ ЕАД, които въз основа на валидно правоотношение заемат длъжността „контрольор автомобилен транспорт“. По изложените съображения съдът намира, че оспорваният акт – ПАМ е наложен от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия и при спазване на процедурните правила, с оглед на представените по делото допълнителни трудови споразумения, както и длъжностни характеристики.

Със Заповед № СОА21-РД-95-578 от 26.11.2021 г. на кмета на Столична община се въвежда режим на почасово платено паркиране на улици, булеварди и площи – общинска собственост „Синя зона“ и „Зелена зона“. На 03.08.2018 г. със Заповед № РД-95-554 кметът на Столична община одобрява „Ред и условия за принудително задържане на колелото на неправилно паркирано ППС чрез използване на техническо средство тип „скоба“. В т. 2 от приетите Ред и условия е предвидено, че след констатиране на престой на ППС, без заплащане в зоните за почасово платено паркиране от служителите на общинското дружество „Център за градска мобилност“ ЕАД, се извършва задържане на ППС чрез използване на техническо средство тип „скоба“.

По делото безспорно се установява, че личният автомобил на жалбоподателят „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] на 21.10.2023 г. е бил паркиран на [улица]. От представените по делото снимки се вижда, че е заснет номера на колата, като същата е спряла върху паркомясто в режим „Служебен абонамент“. Спорът по делото се свежда до това дали фактът, че мястото, на което бил паркиран автомобилът било място за паркиране в режим „Служебен абонамент“ и в съботния ден на 21.10.2023 г., когато не действа режима „Служебен абонамент“, автомобилът можел да паркира без

заплащане или е следвало да бъде санкциониран с прилагане на друг вид ПАМ - принудително преместване.

Съгласно Чл. 55 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /НОДОТСО/ режимът на почасово платено паркиране е обособен в две зони: "Синя зона" и "Зелена зона" - валиден в работни дни в часовия диапазон от 08.30 до 20.00 часа за "Синя зона" и от 08.30 до 19.30 часа за "Зелена зона", събота - в часовия диапазон от 08.30 до 20.00 часа за "Синя зона" и от 10.00 до 18.00 часа за "Зелена зона". Противно на заявеното в жалбата, конкретното място попада в обхвата на зона за почасово платено паркиране „Синя зона“, като действието на този режим е изключено за времето на действие на режима „Служебен абонамент“ в работни дни. Режимът на платено паркиране „Служебен абонамент“, е обособен по време на действие, както следва: Дневен режим „Служебен абонамент“ – валиден в работни дни в часовия диапазон от 08.30 до 19.30 часа, а в събота от 08.00 до 18.00 ч. – само за паркоместата, попадащи в „синя зона“; Нощен режим „Служебен абонамент“ – валиден в часовия диапазон от 19.30 до 08.30 часа, в обхвата на зоната за почасово платено паркиране „синя зона“. В неработен ден, какъвто е събота, „Служебен абонамент“ няма действие и на това място, което попада в нормативно определения обхват на „Синя зона“ паркирането следва да бъде заплачено по един от посочените в НОДОТСО начини.

Правилно служителите на ЦМГ са определили, че е налице нарушение, а именно паркиране в зона за почасово платено паркиране без заплащане, за която се прилага процесния вид ПАМ - задържане с техническо средство тип „скоба“. В случая не е налице друг вид нарушение на ЗДвП. при паркиране, за да се прилага ПАМ принудително преместване, както се заявява в жалбата. Следва да се има предвид, че зоната за почасово платено паркиране представлява нормативно определена територия с очертани граници, а не конкретни участъци и места, и всяко паркиране върху територията следва да бъде заплачено по един от предвидените в наредбата начини, освен ако не се касае за място, изрично забранено за паркиране. В случая ограничаването на паркирането на процесното място е в съответствие с отбелязаното на неподвижния знак пред него - в посочения часови интервал в работни дни. В съботния ден, извън действието на знака „Служебен абонамент“ действа на общо основание режимът за платено почасово паркиране и следва при паркиране на това място да се заплати по някой от посочените в Наредбата начини.

От доказателствената съвкупност безспорно се установява, че [улица]към момента, когато е бил паркиран автомобилът попада в границите на „Синя зона“. В чл. 124 от НОДОТСО и в т.1 от цитираната заповед на кмета на СО са уредени правомощията на общинското дружество „Център за градска мобилност“ ЕАД по използване и прилагане на техническо средство „скоба“, таксуването на собствениците и освобождаването на блокираните ППС на територията на СО. Действията на служителите на „ЦМГ“ЕАД в конкретния случай са следвали стриктно процедурата, описана в т. 2 до т. 9 от Заповед № СОА 18- РД-95-454/03.08.2018 г. на Кмета на СО.

Следователно, след като е установено, че жалбоподателят не е заплатил кратковременен престой за паркирането посредством изпращане на телефонно съобщение за паркиране или талон за паркиране, на практика същият е бил в нарушение на изискванията за платено почасово паркиране. С оглед на това, нарушението е било извършено към момента на поставяне на скобата на автомобила, което обуславя законосъобразността на наложената ПАМ и съответствието и с целта

на закона.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че следва жалбата като неоснователна да бъде отхвърлена.

От страна на ответника е направено искане за присъждане на направените в съдебното производство разноски, което с оглед изхода на спора следва да бъде уважено, като на ответника се присъдят направените по делото разноски за доказателствения размер от 1000 лв. за адвокатско възнаграждение, на основание чл. 8, ал. 3 от Наредбата № 1/2004 за възнаграждения за адвокатска работа.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Трето отделение, 36-ти състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Л. В., ЕГН: [ЕГН], срещу наложена ПАМ на 21.10.2023 г. – задържане с техническо средство тип "скоба" от служители на „Център за градска мобилност“ при СО на лек автомобил, на основание чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Л. Л. В., ЕГН [ЕГН], да заплати на „Център за градска мобилност“ ЕАД, сумата от 1000 /хиляда/ лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: