

Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8021** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ „И. Л. – С.“, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ М. С. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИСКРА 21“ АД Т. Д. И. - ПОСТОЯНЕН С. – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от синдика адв. Т. И..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. и главен експерт – служител с юридическо образование Т., с пълномощно по делото и пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Синдикът И.: Моля да не давате ход на делото. Считам, че са налице основания за спиране на делото предвид представената по делото ИМ с вх. №52835/19.8.2002г. на СГС от Кооперация „И. Л. С.“. Видно от същата ищецът на основание чл. 108 претендира да е собственик върху процесните вещи, описани в обжалваната заповед, предмет на настоящото производство. Считам, че е налице преюдициалност, което е основание за спиране на настоящото производство.

Юрк. Г.: Моля да не се уважава така направеното искане. Към момента на съставяне на констативния акт безспорно бе доказана собствеността, поради което не считам, че така цитираното дело е с преюдициален характер и не би следвало да бъде взето

предвид. Налице е незаконосъобразно поставен преместваем обект. Моля да бъде даден ход на делото.

Синдикът И.: Считаю, че са налице основания, защото от изхода на исковата претенция по чл. 108 ЗС зависи правилността на обжалваната заповед, с оглед правилното установяване на самия адресат, задължен да извърши премахването. Поради тази причина смятам, че са налице основанията на чл. 229, ал. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Искането за спиране на производството по настоящото дело на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, съдът намира за неоснователно с оглед обстоятелството, че по делото са приложени документи, легитимиращи адресата на заповедта като собственик на процесните павилиони, а спорът за собствеността им между двамата жалбоподатели не е от преюдициално отношение спрямо преценката за законосъобразността на поставянето на процесните павилиони. Предвид това, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по настоящото дело.

ДОКЛАДВА жалбата на кооперация „И. Л. – С.“ с приложени към нея писмени доказателства, без направени други доказателствени искания.

ДОКЛАДВА жалба на „Искра 21“ АД срещу същия административен акт с приложени към нея писмени доказателства и направено доказателствено искане за допускане на СТЕ с формулирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Синдикът И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме АП. Представям и моля да приемете копие от Заповед № РД-57397/24.06.1998г. на кмета на СО, както и удостоверение № ДИ – 92-00-101/29.10.1998г. на кмета на СО, р-в „Л.“, договор за прехвърляне на търговско предприятие от 19.04.99г. между кооперация „И.“ и „Искра 21“ АД, ведно с погасителен план за изплащане на цялото предприятие РПК „И.“ на основание чл. 15 от ТЗ опис на „И. 21“ и опис на недвижими имоти, включени в търговското предприятие на РПК „И.“. С договор за прехвърляне на търговско предприятие, сключен между РПК „И.“ С. и „И. 21“ от 19.4.1999г. Представям също така нотариален акт от 08.11.98г., договор за продажба на недвижим имот частна общинска собственост от 23.3.2005г., от които доказателства е видно и се установява, че процесните павилиони са съществували през всичките тези години, били са общинска собственост, която е деактивирана и са били предмет на прехвърлителна сделка между РПК „И.“ С. и „И. 21“ - същите са недвижими имоти, а не както се твърди в заповедта преместваеми обекти.

Моля да задължите ответника да представи по делото АП по заявление вх. № АГ-30-84/26.04.2010 на СО, р-н Л. с приложен технически проект във всичките му части, както и АП по заявление вх. № АГ 30-91/28.04.2010г. на СО, р-н „Л.“, отдел „Контрол по строителството“. Направеното доказателствено искане е с цел да бъдат конкретизирани обектите, предмет в заповедта за премахването им. Също така държим на искането за допускане на СТЕ, която да отговори на посочените в жалбата

въпроси, както и след представяне от страна на ответника на поисканите в днешното съдебно заседание документи и след като се направи справка в техническа служба на р-н „Л.“ и Н. да даде отговор на допълнителни въпроси, които ще поставя след представяне на доказателствата от ответната страна.

Юрк. Г.: Оспорвам подадените жалби. Моля да приемете в цялост АП. По направеното искане за представяне на 2 бр. заявления от 2010г., моля да задължите не Н., а р-н „Л.“, понеже жалбоподателят цитира, че това са номера на районната администрация. Относно дали да бъдат приети днес представените доказателства оставям на преценка на съда. По направеното искане за СТЕ също оставям на преценка на съда.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към двете жалби писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от адв. И. писмени доказателства.

ДОПУСКА извършването на СТЕ като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки и проучвания, в това число в техническия архив на р-н „Л.“ по посочените от адв. И. две преписки, да даде заключение по въпросите, формулирани в жалбата на „Искра 21“ АД.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350лв., вносими от жалбоподателя „Искра 21“ АД в четиринадесет дневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на доказателства за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с писмена молба по делото в седмодневен срок от днес да поставят допълнителни въпроси към експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.05.2023г. от 14.30ч., за която дата и час явилите се страни уведомени от днес. Неявилите се по реда и при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: