

РЕШЕНИЕ

№ 3433

гр. София, 26.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9744** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение /П./ [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявана от изпълнителния директор Г. К. К., против писмена покана изх. № РД-25ПП-142/10.08.2020 г., издадена от управителя на НЗОК за възстановяване на неоснователно получени суми в общ размер на 14 700 лева.

Изложени са съображения за незаконосъобразност, вследствие на допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон – основания по чл. 145, т. 2-4 от АПК. Конкретните фактически твърдения на жалбоподателя са, че изводите на контролните органи са неправилни и неотговарящи на фактическите обстоятелства, както и по отношение на няколко от проверяваните ИЗ. Сочи се, че неправилно било установено, че медицинските дейности не били извършени от лекар, включен в Приложение № 1 към сключения с НЗОК договор, за което представя доказателства.

Иска се да бъде отменена поканата като незаконосъобразна и присъждане направените по делото разноски.

Жалбата се поддържа в проведеното съдебно заседание от адв. И., като се изтъква, че е допуснато процесуално нарушение по см. на чл. 35 и 36 от АПК, от което следва незаконосъобразност на административния акт. Претендира разноски по делото.

Ответникът – директорът на СЗОК - чрез процесуален представител юриск. Т. оспорва жалбата в проведеното съдебно заседание и в подадено писмено становище.

След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Между Националната здравно-осигурителна каса (НЗОК) и П. [фирма] са сключени договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки /КП/ и извършване на амбулаторни процедури /АМП/ № 22-2475/22.05.2018г. /л. 181 и сл./ и допълнителни споразумения към него.

На основание 72, ал. 2 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ със заповед № РД-25-89/19.02.2020г. управителят на НЗОК е разпоредил извършване на проверка на П. [фирма], с местоположение на лечебното заведение: [населено място], Р-н „К. поляна“, СО, [улица], със срок на проверката 19.02.2020 г. – 21.02.2020 г., вкл. и задачи – проверка по писмо № 19.04.24./11.01.2020 г., съдържащо оплаквания срещу лечебното заведение.

В изпълнение на заповедта, определените експерти са извършили проверката, резултатите от която са изложени в протокол от 23.04.2020 г. по чл. 74, ал. 3 от ЗЗО /л. 48-122/. Видно от съдържанието на протокола било установено, че към 13.01.2020 г. Отделение „Клинична патология и цитология“ при П. [фирма] разполага с лекари, като част от тях са на договори за външно съвместителство и на непълен работен ден. От представените работни графици за м. ноември и м. декември 2019 г. е фигурирал само д-р К. - началник – отделение и на постоянен трудов договор. Липсвали графици за лицата на втори трудов договор, в частност д-р А. и д-р Д.. От представената справка за изплатени трудови възнаграждения се установило, че д-р А. имал отработени 21 дни /63 часа/ за м. ноември 2019 г. и 19 дни /57 часа/ за м. декември 2019 г. Д-р Д. имала отработени 19 дни /57 часа/ за м. ноември 2019г. и 16 дни /48 часа/, както и три дни платен отпуск за м. декември. Установени били общо 139 случая, при които били нарушени изискванията за извършване на хистологични изследвания - нарушения на изискванията на чл. 260, ал. 6 и 268, т. 3 от НРД за МД 2018 г. във вр. с чл. 376, ал. 1 от НРД за МД 2018г. Протоколът е връчен на представляващия лечебното заведение на 24.04.2020 г., видно от положените подпис и дата.

Изготвен е и протокол за неоснователно получени суми /ПНПС/, съгласно който при 16 бр. ИЗ на ЗОЛ по клинични пътеки /КП/ 160, 162, 4.2, 4.1, за периода м. ноември 2019г. до м. януари били установени нарушения на чл. 260, ал. 1, т. 6, чл. 282 във вр. с чл. 351б, ал. 1, 2 и 3 от НРД за МД 2018 г. Описаните нарушения са както следва: извършено е хистологично изследване от д-р Б. Х., който не е включен в Приложение № 1А и 1Б – „Списък на специалистите и консултантите оказващи болнична медицинска помощ“, в извършеното хистологично изследване има два подписа, и само името на д-р Б. Х., както и положен е подпис на д-р С. А., който съгласно график е бил в платен отпуск (за ИЗ 550/2019 г.). прието е, че поради неспазването на изискванията на НРД за МД 2018г. стойността на отчетените и заплатени дейности по КП в размер на 14700 лева подлежи на възстановяване. ПНПС е получен от представляващият лечебното заведение на 27.04.2020 г., видно от положения подпис с дата. По ПНПС е постъпило възражение вх. № 11-02-482/04.05.2020 г., в което е застъпено съществено процесуално нарушение, доколкото производството се е развило по реда на чл. 76а от ЗЗО, което е за установяване на нарушения, които не са свързани с нарушаване на ЗЗО и НРД, налични били технически разминавания по

отношение на ИЗ 7853 и ИЗ 8047, не представлявало нарушение подписването на документацията от лице, ползващо платен отпуск, а по отношение на липсата на име до подписа на изследванията е изложено, че е било технически пропуск. По възражение вх. № 11-02-482/04.05.2020 г. е постъпило становище вх. № 11-02-482/22.05.2020 г. от директор на Дирекция „КАПДЗЗО“, в което е аргументирана неоснователност на възражението.

Издадена е процесната писмена покана № РД-2500-142/10.08.2020 г., в която при преповтаряне на констатациите от ПНПС и мотивирано – отхвърляне на възражение вх. № 11-02-482/04.05.2020 г. е наредено да бъде възстановена сумата в общ размер от 14700 лева, представляваща неоснователно получена сума, предвид неспазване на условията по КП 4.1, 4.2, 160, 162, 163, 167 и чл. 260, ал. 1, т. 6, чл. 282 във вр. с чл. 351б, ал. 1, 2 и 3 от НРД за МД 2018 г.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно – медицинска експертиза /СМЕ/, неоспорена от страните, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. д-р В. С. при всички описани в писмена покана № РД-2500-142/10.08.2020 г. ИЗ са били извършени хистологичните изследвания, приложени съответните истории на заболяванията. Спазени били и всички процедури при пускане на биопсия през обработката на материала и изготвянето на хистологична диагноза, доколкото няма приет медицински стандарт по „обща и клинична патология“. За изготвянето на хистологичните диагнози в процесните случаи бил ангажиран целият персонал на „Лаборатория по клинична патология и цитология“ в ПСАГБАГ [фирма].

По делото са събрани и гласни доказателства, чрез разпита на св. С. А. А., който дава сведения за начина на извършване на изследването. Допълнително сочи, че при наличието на 400 болници и само 150 патолога, всички те работят на няколко договора.

При така установените факти съдът прави следните правни изводи.

Жалбата е подадена в срок и от активно легитимирано лице, предвид обстоятелството, че покана № РД-2500-142/10.08.2020 г. е получена на 11.09.2020 г., съгласно положен подпис с дата, а жалбата до съда е подадена на 24.09.2020 г. с вх. № 17-01-70 при НЗОК.

Разгледана по същество жалбата е основателна при съобразяване на следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – управителят на НЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО. Поканата е издадена в предвидената от закона писмена форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите, посочени в ал. 2, реквизити.

Процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. В чл. 11 от Инструкция № РД-16-31 от 23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2 - 8 от ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 5 от ЗЗО, е предвидено заповедта за възлагане на проверка да съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на ИПМ и/или ИПД, видът и задачата на проверката. Заповедта, слагаща началото на административното производство по конкретната преписка, съдържа посочените реквизити и изрично възлага проверка по писмо вх. № 19-04-24/11.01.2020 г. в съответствие с общите и специални условия на НРД за МД 2018 г.

Съгласно чл. 76а ЗЗО, в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална

помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение на закона, и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В случаите по ал. 1 се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред директора на НЗОК или РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола.

След изтичане на срока за възражение по ал. 2 управителят на НЗОК/директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ. В конкретната хипотеза процедурата е била спазена, като съдът не установи нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените. На представител на жалбоподателя са връчени протоколите за резултатите от проверката, поради което не е засегнато правото му участие в административното производство. Същият се е възползвал от законоустановената възможност да възрази срещу констатациите на проверяващите служители, като възражението е подробно обсъдено в писмената покана.

По отношение на приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 337, ал. 1, т. 1, б. „а“ от НРД за МД 2018 г. Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 2 от 2016 г., както следва: за дейностите по КП, които включват: а) медико-диагностични изследвания, медицински процедури и прегледи, необходими за удостоверяване на необходимостта от хоспитализация; б) медицински дейности по КП, в стойността на които се включват: необходимите за дейността лекарствени продукти, анестетици и контрастни вещества (извън тези по чл. 323, т. 1 и 2); медицински изделия извън тези в списъка по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009г.; услуги, включващи професионални грижи и диетично хранене, предоставени на пациентите по време на тяхната хоспитализация;

Съгласно чл. 345, ал. 1, т. 1 от НРД за МД 2018г. Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за всеки отделен случай по КП при наличие на следните условия: отчетената КП е включена в предмета на договора между НЗОК и изпълнителя на БМП и е извършена от специалисти, посочени в приложение № 1 към договора по съответната КП.

Съгласно чл. 347, ал. 1 от НРД за МД 2018г. При КП, АПр и КПр, която не е завършена, индикациите за хоспитализация, ДЛА и/или критериите за дехоспитализация не са спазени, дейността не се заплаща, както и вложените медицински изделия и приложените лекарствени продукти, чиято стойност не се включва в цената на КП и АПр.

Съгласно чл. 351б, ал. 1 от НРД за МД 2018г. Не се допуска заплащане на дейност за оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар, който не е посочен в приложение № 1 като специалист на основен трудов договор, с изключение на случаите по чл. 260, ал. 2 и чл. 260а. Според ал. 2, в случаите по ал. 1, участието на лекари-специалисти, оказващи консултативна медицинска помощ, които не са на основен трудов договор в лечебно заведение за болнична помощ и републикански консултанти (по реда на Наредба № 47 от 2010 г. за организацията, дейността и условията и реда за финансиране на експертните съвети и на републиканските консултанти в системата на здравеопазването) не е основание за незаплащане на

дейността по КП/АПр/КПр, извършена от лекарите-специалисти, посочени в приложение № 1. Лекарите по ал. 2, с изключение на републиканските консултанти, могат да оказват консултативна медицинска помощ само в едно лечебно заведение за болнична помощ и се посочват в приложение № 1б към договора на лечебното заведение с НЗОК (ал. 3).

С писмена покана № РД-2500-142/10.08.2020 г. е поискано възстановяването на сумата от 14 700 лева, недължимо платена от НЗОК за 16 бр. случая, подробно описани в поканата. Като фактически основания са посочени както следва: извършено е хистологично изследване от д-р Б. Х., който не е включен в Приложение № 1А и 1Б – „Списък на специалистите и консултантите оказващи болнична медицинска помощ“, с допълнение в извършеното хистологично изследване има два подписа, и има само името на д-р Б. Х., както и положен е подпис на д-р С. А., който съгласно график е бил в платен отпуск (за ИЗ 550/2019г.). Като правни основания за постановяване на процесния акт са посочени разпоредбите на чл. 260, ал. 1, т. 6, чл. 282 във вр. с чл. 351б, ал. 1, 2 и 3 от НРД за МД 2018г.

В случая не се касае за незавършена или неизпълнена клинична пътека, а за частно основание за незаплащане на същата по чл. 351б, ал. 1 от НРД за МД 2018 г.

Съгласно чл. 260, ал. 1, т. 6 от НРД за МД 2018 г. в лечебното заведение работи/ят специалист/и на основен трудов договор, посочени в приложение № 1 към договора на лечебното заведение; в лечебното заведение могат да работят и специализанти по същите специалности, посочени в приложение № 1а към договора на лечебното заведение. Съгласно чл. 260, ал. 2 от НРД за МД 2018 г. лечебните заведения, които не отговарят на условията по ал. 1, т. 6, могат да сключват трудов договор за допълнителен труд по Кодекса на труда с медицински специалисти, осъществяващи дейност в болнични структури без легла, за следните специалности: 1. вирусология; 2. клинична микробиология; 3. Клинична паразитология; 4. клинична патология; 5. нуклеарна медицина;

По делото не се спори, а и от приложените на л. 385-388 договор и допълнително споразумение се установява, че са налице трудови правоотношения между д-р Б. К. Х. от една страна и ПСАГБАГ [фирма], считано от 01.10.2018г. Независимо от наименованието на договорът от 01.10.2018г. и допълнително споразумение към него от 08.11.2019 г., съдът намира, че същият представлява по същество трудов договор, доколкото съдържанието му съответства на изискванията на чл. 66 от КТ – мястото на работа; наименованието на длъжността и характера на работата; датата на сключването му и началото на неговото изпълнение; времетраенето на трудовия договор; основното и допълнителните трудови възнаграждения с постоянен характер, както и периодичността на тяхното изплащане. В случая проверяващите е следвало да се обърнат към компетентната ДИТ за съдействие и установяване на правоотношението между Х. и ПСАГБАГ [фирма]. От данните по административната преписка не се установява, дали този трудов договор е „основен“ по см. на § 1, т. 7 от ДР на ЗЛЗ или е допълнителен. Последното обаче е от съществено значение, доколкото хипотезата на чл. 260, ал. 2 от НРД за МД 2018 г. допуска в лечебните заведения да работят лица на трудов договор за допълнителен труд, в частност по специалност „клинична патология“. Не се установява обаче каква е специалността на д-р Х., респ. дали е компетентен специалист и може да извършва изследванията по чл. 260, ал. 2 от НРД 2018г. Установява се по делото още, че д-р Б. К. Х. не е включен в Приложение № 1 А или Приложение 1 Б. В този смисъл съдът

намира, че административният акт е издаден при неизяснена фактическа обстановка, в нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК.

Съществено обаче е, че санкцията по чл. 351б, ал. 1 от НРД за МД 2018 г. касае единствено случаите на оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар, който не е посочен в приложение № 1 като специалист на основен трудов договор. Разпоредбата изрично изключва специалисти, работещи на допълнителен трудов договор. За последните е предвидено да бъдат включени в Приложение 1Б към договора на лечебното заведение с НЗОК. Неизпълнението на последното обуславя ангажиране на административнонаказателна отговорност, но не и незаплащане на дейности по КП, извършени от лечебното заведение. Сочената разпоредба на НРД 2018г., по същество презюмира неизпълнение на КП, не следва да бъде тълкувана разширително.

Ето защо настоящият съдебен състав намира, че писмена покана, изх. № РД-25ПП-142/10.08.2020 г. е издадена при съществено нарушение на административно - процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон, което налага отмяната ѝ.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото. Същата следва да бъде уважена в размер на 650 лева, съобразно приложен на л. 416 списък по чл. 80 от ГПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33 състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ, по жалба на Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявана от изпълнителния директор Г. К. К.,

ПИСМЕНА ПОКАНА, изх. № РД-25ПП-142/10.08.2020 г., издадена от управителя на НЗОК за възстановяване на неоснователно получени суми в общ размер на 14 700 лева;

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса да заплати на Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявана от изпълнителния директор Г. К. К. сумата от 650 /шестстотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: