

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12660

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
закрито заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **9900** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а, ал.3 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

С Решение № 1350/12.01.2026г., постановено по делото, съдът е отменил Писмо №277000-7634/14.08.2025г. на директора на Областна дирекция на министерство на вътрешните работи [населено място] и е осъдил Областна дирекция на министерство на вътрешните работи [населено място] да заплати на „МАГ“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 25,56 евро /50,00 лв./ държавна такса.

В мотивите на посоченото решение във връзка с претенцията на жалбоподателя „МАГ“ ООД за присъждане на разноски за адвокатска защита е записано следното: „По делото са представени и пълномощно за процесуално представителство на жалбоподателя от адв. К., договор за правна защита и съдействие, списък на разноските и месечно извлечение на разплащателна сметка. С тези документи се установява, че е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 2000,00 лв. и че в разплащателната сметка на Р. К. към 01.10.2025г. е налична сумата 36512,05 лв., но не се установява, че договорената сума от 2000,00 лв. е внесена по банков път и е част от наличната сума по тази сметка, поради което искането за присъждане на разноски за адвокатска защита е неоснователно и недоказано“.

На 19.01.2026г. е постъпила молба от адв. К., пълномощник на жалбоподателя „МАГ“ ООД с искане решението да бъде допълнено, в частта за разноските, като ответникът бъде осъден да заплати разноски за адвокатско възнаграждение по представен списък по чл.80 от ГПК, договор за правна защита и платежно нареждане, представени по делото чрез и-мейла на съда на 12.11.2025г.. С молбата не са представени нови доказателства.

Препис от молбата е връчен на ответника, който с писмен отговор е изразил становище за неоснователност на молбата, поради това, че представените доказателства за извършени разноски не удостоверяват реално заплащане на същите.Изразено е и алтернативно становище, в случай на уважаване на претенцията, съдът да вземе предвид своевременно направеното оспорване на претендирания размер на адвокатското възнаграждение, предвид фактическата и правна сложност

на делото, липсата на материален интерес и проведено производство в едно съдебно заседание, без явяване на процесуалния представител на жалбоподателя.

Постановеното решение е съдебен акт, който не подлежи на обжалване. По аргумент от чл.176а, ал.4 от АПК, след като не е подадена касационна жалба, по искането за допълване на съдебното решение, следва да се произнесе настоящият съд.

Нормата на чл.176а, ал.1 от АПК предоставя възможност на страните да поискат изменение или допълване на решението в частта за разноските. Срокът за подаване на молбата е спазен. Преди приключване на съдебното следствие е представен списък на разноските. Искането е допустимо, но неоснователно.

Налице са доказателства, че е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 2000,00 лв.. В договора за правна защита, съдействие и упълномощаване е посочено, че сумата 2000,00 лв. е платена по банкова сметка на адв.К. в деня на подписването му. Като доказателство за твърдението, че сумата 2000,00 лв. е платена по банкова сметка на 02.09.2025г. /датата на подписване на договора/ е представено месечно извлечение по разплащателна сметка към 31.10.2025г., в което са посочени суми в наличност /36512,05 лв./ и суми постъпления /11409,68 лв./ към 01.10.2025г.

С Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК е прието, че: „Само, когато е доказано извършването на разноски в производството, те могат да се присъдят по правилата на чл.78 от ГПК. Ето защо, в договора за правна помощ следва да бъде указан вида на плащане, освен когато по силата на нормативен акт е задължително заплащането да се осъществи по определен начин - например по банков път. Тогава, както и в случаите, при които е договорено такова заплащане, то следва да бъде документално установено със съответните банкови документи, удостоверяващи плащането“. Както към момента на постановяване на решението, така и към настоящия момент жалбоподателят не установява документално със съответните банкови документи, че договореното възнаграждение от 2000,00 лв. е внесено по банков път по сметка на адв. К. на 02.09.2025г.

Предвид изложеното искането за допълване на съдебното решение с присъждане на разноски за адвокатска защита е неоснователно и недоказано.

Така мотивиран и на основание чл.176а, ал.3 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на „МАГ“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], обективизирано в молба, подадена на 19.01.2026г. чрез адв. Р. К. за изменение на Решение № 1350/12.01.2026г., постановено по делото, в частта за разноските.

Определението е окончателно.

СЪДИЯ: