

Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене:

На именното повикване в 11.03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Л. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. С. – редовно уведомен, не се явява.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКАДВА заключение от вещото лице Л., депозирано в съда на 20.04.2022 г.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на адв. С..

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице за втори път представя не в срок заключението, като освен това делото не е предоставено нито на съдът, нито на страните да се запознаят със същите, намира, че са налице основания на чл. 198 от ГПК за освобождаване на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице Л. от възложената задача по изготвянето на С..

НЕ ПРИЕМА депозираното на 20.04.2022 г. заключение.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито съдебно заседание за евентуално назначаване на друго вещо лице.

АДВ. С. – Моля да ни се даде възможност да посочим вещо лице, което по преценка на съда може да бъде назначено за вещо лице, тъй като се касае за специфични работи, които следва да бъдат извършени от специалист.

Предвид постъпилите документи и доказателства от трети неучастващи лица, моля да ни се даде възможност да допълним първоначално поставените въпроси към вещото лице като се добави задача 4 със следното съдържание: Отговаря ли съдържанието на представените работни файлове и други доказателства от третите неучастващи лица на предмета на всеки един от договорите и вече след него да дойде 3 въпрос възможно ли е едно единствено лице, работещо за конкретния доставчик да извърши всяка от дейностите, предмет на всеки конкретен договор?

СЪДЪТ докладва писмо от „В. 66“, постъпило на 04.04.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 29.03.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 30.03.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 29.03.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 30.03.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 14.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 14.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 18.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 13.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 13.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 13.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 11.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка.

АДВ. С. – Не възразявам така постъпилите отговори от трети лица да бъдат приети.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмо от „В. 66“, постъпило на 04.04.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 29.03.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 30.03.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 29.03.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 30.03.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 14.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и

електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 14.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 18.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 13.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 13.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, писмо от [фирма], постъпило на 13.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка, писмо от [фирма], постъпило на 11.04.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и електронен носител тип флашка.

СЪДЪТ, с оглед така изявеното желание дава възможност на адв. С. в 7-дневен срок от днес, с писмена молба, да посочи вещо лице, което евентуално може да бъде назначено.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.06.2022 г. от 9.30 ч., за която дата жалбоподателят уведомен от днес. Ответникът при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕ на молбата от адв. С. делото да се докладва в 33.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: