

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8454** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], упр. А. С. – редовно уведомен, не се явяват и не се представляват.

Постъпила е молба на 14.03.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. С., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие, ако не са налице процесуални пречки за това.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото, което е валидно до 21.12.2021 година.

Юрк. В. – Моля да ми бъде дадена възможност да представя актуално пълномощно за процесуално представителство.

С оглед на горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА юрк. В. да представи валидно пълномощно, в 3-дневен срок от съдебното заседание с писмена молба.

При непредставяне на такова пълномощно всички извършени процесуални действия от юрк. В., няма да бъдат зачитани от съда.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба с вх. № 29499 от 25.08.2021г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 02-220-2600/6854#2 от 10.08.2021г. по описа на Държавен фонд „Земеделие“, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], ул. Първа българска армия, № 80, офис 3, представлявано от управителя А. Л. С., чрез адв. М. К. С., със съдебен адрес [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо изх. № 02 – 220 – 2600/6854 от 05.08.2021г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019, издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилата молба на 14.03.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. С., в която заявява, че поддържа жалбата, не възразява да се приеме преписката.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с настоящата молба от 14.03.2022 година от процесуалния

представител на жалбоподателя адв. С. е направено доказателствено искане за назначаване за СТЕ с посочени въпроси.

Юрк. В. – Възразявам да бъде прието искането за СТЕ, тъй като още в посочения първи въпрос, който е формулиран в молбата: Вещото лице да направи собствен анализ на наличните данни за недопустимост на всяко БЗС, при необходимост да ползва данни от google earth на процесните парцели, което е категорично недопустимо. Възразявам по така поставените въпроси за СТЕ, които считам за недопустими.

С оглед становището на юрк. В. и искането на жалбоподателя, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето и изслушването на СТЕ

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за същата в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя, в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДЪТ счита, че така задаваните въпроси са недопустими, поради тази причина, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да коригира въпросите си за СТЕ, като подаде молба до съда, в която да бъдат посочени нови въпроси.

След получаване на коригираните въпроси, СЪДЪТ ще прецени въпросите, които да бъдат зададени на ВЛ за изготвяне на експертизата, както и в ЗЗ ще определи ВЛ, което да изготви експертизата.

Юрк. В. – Моля да ми дадете възможност, когато представя пълномощното за процесуално представителство, да представя една заповед като доказателство, която може да я има по делото, а именно: Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020 година, същата ще заверя с „вярно с оригинала“.

По направеното искане от ответника, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в същия 3-дневен срок да представи исканата заповед, която да бъде заверена с „вярно с оригинала“.

Юрк. В. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.06.2022 година от 13:30 часа, за която дата

и час ответникът уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: