

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12555** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на К. Д. М. срещу Решение № 22-РД06-0266/26.11.2020 г. на Директора на РДСП- С. град.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Запозната съм с приложената преписка от административния орган. Установих, че няма депозиран отговор на жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 4 до лист 127 по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да отмените обжалвания акт № 22-РД06-0266/26.11.2020 г. на директора на РДСП – С. град, поради изложените в жалбата основания. Предвид характера на депозирана от доверителят ми в ДСП- С. молба от 11.11.2020 г., с която е поискано допълване на заповед на ДСП- С. заповед от 29.10.2020 г. Директорът на ДСП– С. не е компетентен да се произнесе тъй като същата не му е подведомствена. Както се вижда от приложените по делото от административния орган документи и в кореспонденцията между директорите на двата органа ДСП– С. и РДСП – С. град. Коментира се препращането на преписката от ДСП– С. към РДСП – С. град, визира се в тези две писма, че е постъпила молба за допълване на заповедта на директора на ДСП– С. от 29.10.2020 г. Поддържам изложените в жалбата аргументи. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалба, като неоснователна. РДСП– С. град е издала решение във вр. с подадена молба от жалбоподателката и е препратена по компетентност на ДСП– С.. Считам, че същата има характер на жалба и съществува правен интерес от обжалването на решението. Тъй като не са включени дневните разходи на лицата, при извършена проверка по случая и издадената от ДСП– С. заповед. От РДСП– С. град бе установено, че същата е издадена без да са изискани и предоставени всички необходими документи по чл. 17, ал. 3 от ППЗСП. Липсват копие от експертизите от лечебното заведение. Във вр. с изложеното РДСП– С. град е била компетентен орган да се произнесе с решение по подадената жалба и със същото е дала указания на дирекцията, да бъдат събрани всички задължителни документи. Моля да постановите решени, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на директора на РДСП– С. град, като правилно и законосъобразно. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч.: Заповедта по която е подадена молбата на Х. М. от 11.11.2020 г. а заповедта е от 29.10.2020 г. не съдържа отказа по отношение на другите две лица, за които е поискано отпускане на социална помощ. Поради това Х. М. не е депозирила жалба срещу тази заповед защото нямаме отказ, напротив тя е постановена в полза на Х. М.. На следващо място с обжалването на решението в настоящето производство, директора на РДСП– С. град, преценявайки, че не са представени медицински документи, съставляващи епикризите се е произнесъл в пълно противоречие на негово решение от 03.07.2020 г. по същата преписка в която директора на РДСП– С. град, изрично е констатирал, че по делото са представени медицински документи, удостоверения от болницата в Италия, имат съдържанието на епикриза. Същите съставляват епикризи и по преписката са представени всички

необходими документи, в това число и епикризи. Това обстоятелство е изрично констатирано, както в първия социален доклад изготвен по преписката, така и в социалния доклад от 29.10.2020 г. Именно когато не е съобразил всички факти по преписката, които са от съществено значение за правата на лицата за които е заявено нуждата от социално подпомагане, директора на РДСП- С. град, се е произнесъл в нарушение на материално-правните разпоредби и в противоречие с целта на Закона за социалното подпомагане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: