

Протокол

№ 13251

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **245** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Т. Х. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Т. Г. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. С. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. С. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Г. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Г. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Й. С. - редовно уведомен, се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Й. Г. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ц. П. М. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. П.-И. Г. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Б. Г. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. С. Я. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Я. Я. Я. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с

пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Г. М. - редовно призован. не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Е. В. - редовно призована не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Кмета на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. – редовно призована, се явява.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице К., с която моли да бъде изслушано по друго време.

ДОКЛАДВА се молба от 25.03.2026 г. на М. З. чрез адв. В. П., с която се моли да бъде конституирана като заинтересована страна по делото. Излага съображения, че е собственик на идеални части от отчуждения имот, за което представя Нотариален акт, скица на ПИ и удостоверение за наследници.

ДОКЛАДВА молба от 27.03.2026 г., отново на М. З. чрез адв. В. П., с която е направено същото искане, за което представя Нотариален акт за дарение, скица на ПИ и удостоверение за наследници.

АДВ. А.: Считам, че на този етап по делото не може да бъдат конституирани други страни, поради което не следва да бъде уважавана молбата. Отделно квотите на моите доверители в обжалваната заповед са правилни.

АДВ. С.: Предоставям на съда.

ЮРК. И.: В случай, че са представени доказателства и претенции относно собствеността на имота, считам, че е основателно искането да бъде конституирана като заинтересована страна.

Съдът намира, че с оспорената заповед се отчуждават два поземлени имота с проектни номера, които представляват реални части от ПИ с идентификатор 68134.4092.3185 по КKKP. С представените молби от 25.03.2026 г. и 27.03.2026 г. на М. И. З. се представят доказателства, че същата притежава идеални части от правото на собственост върху същия имот.

Независимо от това, съдът намира, че същата не следва да бъде конституирана като заинтересована страна по делото. Това е така, тъй като заинтересовани страни по делото могат да бъдат единствено и само възложителите – инвеститори (ако има такива), по чиято инициатива е направено искането за отчуждаване на съответния имот. Засегнатите лица имат процесуално средство за подаване на жалба срещу съответния отчуждителен акт и могат да участват в делото като жалбоподатели, а не като заинтересовани страни по делото. В случая липсва подадена жалба от М. И. З. и същата няма как да бъде конституирана като жалбоподател.

По горните съображения не може да участва и като заинтересована страна, тъй като недоволството от отчуждителния акт следва да се изрази чрез подаване на жалба, а такава липсва.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. И. З. да бъде конституирана като заинтересована страна по делото, направено с молби от 25.03.2026 г. и от 27.03.2026 г.

УКАЗВА на М. И. З., че има възможност да подаде жалба срещу отчуждителния акт.

Препис от определението да се връчи за сведение на М. И. З..

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Представям удостоверение за данъчна оценка на нашия имот, на моите доверители.

АДВ. А.: Запозната съм. Предоставям на съда.

ЮРК. И.: Да се приеме.

Съдът намира, че следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание доказателство.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА удостоверение за данъчна оценка.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза, депозирана на 16.03.2026 г. в срока по ЗОС.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 69 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На страница 9 на едно място, по отношение на първия акт за замяна, съм написала, че той е определен от ВАС като акт, който не следва да бъде използван за нуждите на оценки по реда на ЗОС. Моля да бъде коригирано не становище на ВАС, а е становище на АССГ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на вещото лице да извърши корекция на стр. 9, най-горе, като вместо ВАС, да е АССГ.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

Решението на ВКС, което е по делото не е по повод решение за възстановяване, а решение за признаване на право на собственост. Впоследствие следва да има, ако има такова последващо решение за възстановяване на вече конкретен имот, към което решение вече следва да се приложи и скица. Тъй като е приложено решението за имоти, към което няма скица, аз не мога да се ангажирам със сравнение на графиките на границите на имотите, тъй като към това решение няма скица и не би следвало да има. По тази причина не съм направила идентификация.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори:

Трасето го няма. Камерата я има. Това трасе, което е предмет на делото, то минава, там са две улици, които се събират в тази камера и трасето го има като ново трасе, а пък камерата е строена на времето. Оттук нататък не са приложени изходните данни, за да се види къде попадат, но в Г. С. данни я има тази камера.

На място като ходих се вижда къде е било. Има следи. Говоря за камерата. То може и трасе да има, но не си личи.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Оспорвам заключението в частта по

вариант 1.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

ЮРК. И.: Като изключим това становище на АССГ, във връзка с направената корекция, има ли някаква причина да не приемате като аналог замяната, използвана от оценителя по отчуждителната преписка?

АДВ. А.: Възраждам. Моля да се конкретизира въпросът.

ЮРК. И.: Примерно да е посочена обща цена за имотите, които да са с различни устройствени показатели, да не отговаря изискването за замяна, едното от лицата да е юридическо лице или някое от другите основания в ДР на ЗОС, което да прави акта негоден за използван аналог.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на този аналог съм давала достатъчно дела становище относно годността на този акт. Дружествата, които са направили замяната, са си разменяли тези имоти в различни актове. В последствие, мисля, че веднага след този акт, единият се оказва, че след датата на акта, стават свързани лица по смисъла на закона. Съдът може да намери, има достатъчно становища и да прецени по отношение на този акт за неговата годност или негодност.

ЮРК. И.: Като изключим, че оспорвам във вариант 2 експертизата, да се приеме.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и обосновано е отговорило на поставените задачи, което налага и приемането на съдебно-техническата и оценителна експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 511,30 /петстотин и единадесет евро и единадесет цента/ евро.

ЮРК. И.: Във връзка с заключението на вещото лице, представям съдебна практика, включително с експертизите по нея, в които точно същият акт, съдът приема за годин аналог, а именно по дело № 246/2026 г. и експертиза към него.

АДВ. А.: Възраждам.

ЮРК. И.: А решение по адм.д. № 5704/25 г. по описа на АССГ, както и експертизата, от които е видно, че абсолютно точно същият акт е приет като годин аналог. Представям ги за сведение, не като доказателства.

Съдът намира, че не следва да бъдат приети по делото, тъй като съдът ще се запознае служебно със същите в деловодната система, доколкото същите са цитирани.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА на процесуалния представител на ответника представената съдебна практика.

АДВ. А.: Поддържам оспорването си само и единствено досежно определеното равностойно парично обезщетение. Считаме, че същото е занижено и молим същото да бъде увеличено съгласно експертизата. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Поддържам молбата до АССГ. Моля да бъде уважена. Бих могъл да представя кадастрална скица на имота.

ЮРК. И.: Нямам доказателствени искания на този етап.

Съдът намира, че с оспорваната Заповед № СОА25-РД40-94/18.11.2025 г. са посочени изрично адресатите на акта, които са засегнати от същия и имат правен интерес да оспорят акта. Други лица също имат право да оспорят този акт, но трябва да докажат правен интерес, а именно дали се засяга техен имот с отчуждителния акт.

По отношение на жалбоподателите: С. Й. С., Б. Й. Г., Ц. П. М., Е. П.-И. Г., В. Б. Г., М. С. Я., Я. Я. Я., В. Г. М. и М. Е. В. не са адресати на отчуждителната заповед. Същите се легитимират единствено като собственици с решение, постановено по гр. д. № 6396/2014 г. на ВКС.

От така постановеното решение не става ясно, че с отчуждителния акт се засяга техен имот. Същото не се установява и от записите на кадастралния регистър, приложени по делото, касаещи имот с идентификатор 68134.4092.3185 от КKKP, по които се образуват и двата проектни идентификатора, тъй като същите не са вписани като собственици в КР. От заключението на съдебно-техническата и оценителна експертиза също не се установява, че с отчуждителната заповед се засягат имоти на посочените жалбоподатели. Нещо повече, касае се за наличието на признавателен акт на поземлената комисия, които нямат конститутивно действие, тоест липсва възстановително решение.

В тази връзка посочените жалбоподатели не доказват правен интерес в оспорване на отчуждителната заповед, поради което жалбата им следва да бъде оставена без разглеждане и производството прекратено в тази част.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. Й. С., Б. Й. Г., Ц. П. М., Е. П.-И. Г., В. Б. Г., М. С. Я., Я. Я. Я., В. Г. М. и М. Е. В. срещу Заповед № СОА25-РД40-94/18.11.2025 г. на кмета на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 245/2026 г., в ЧАСТТА по отношение на жалбата на С. Й. С., Б. Й. Г., Ц. П. М., Е. П.-И. Г., В. Б. Г., М. С. Я., Я. Я. Я., В. Г. М. и М. Е. В..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес за С. Й. С., Б. Й. Г., Ц. П. М., Е. П.-И. Г., Я. Я. Я., В. Г. М. и М. Е. В., а по отношение на В. Б. Г. и М. С. Я. в 7-дневен срок, считано от получаване на съобщението.

Доколкото не е влязло в сила настоящото определение, то производството не може да продължи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че следващите съдопроизводствени действия ще се предприемат след влизане в сила на протоколното определение за частично прекратяване на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

