

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 21.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **7767** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадени от [фирма], с ЕИК[ЕИК], [фирма], с ЕИК 20262878 и [фирма], с ЕИК[ЕИК], всички чрез пълномощника си адв. Ф. жалби срещу Заповед № РД-08-3/24.07.2020 г. на началник на ДНСК, с която се спира изпълнението на всички видове строителни монтажни работи на част от строеж „Многофамилни жилищни сгради с две нива подземни гаражи, магазини, офиси, детски площадки и помещения за трафопостове“ – I етап „Многофамилна жилищна сграда Г“ и целия подземен гараж на две нива, II етап “Многофамилна жилищна сграда А“, III етап “Многофамилна жилищна сграда Б“, IV етап “Многофамилна жилищна сграда В“, V етап “Многофамилна жилищна сграда Д“, VI етап “Многофамилна жилищна сграда Е“, VII етап “Многофамилна жилищна сграда Ж“, VIII етап “Многофамилна жилищна сграда З“, IX етап “Многофамилна жилищна сграда И“, X етап “Многофамилна жилищна сграда К“, XI етап “Многофамилна жилищна сграда Л“, XII етап “Многофамилна жилищна сграда М“, XIII “Многофамилна жилищна сграда Н“, XIV етап “Многофамилна жилищна сграда О“, находящ се в УПИ III-1890, кв. 11, м. С., район К. село – СО, а именно на сгради А, Б, В, Г, Д, Е, О и М.

В трите жалби са изложени аналогични подробни възражения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. По отношение на правния интерес от оспорване на заповедта, дружествата посочват, че са адресати на заповедта, като [фирма] е инвеститор на строежа, [фирма] е строител на строежа, а [фирма] осъществява строителен надзор. Посочват, че в заповедта е прието, че строежът се извършва без да са изпълнени специалните изисквания на Приложение № 2, към чл. 81 от наредба № 7/22.12.2003 г., който извод се базира на неправилно тълкуване на предвижданията на действия ПУП за имота от 2018 г. С действия ПУП е предвидено

изграждане на комплекс от сгради в имота, включващо сградни тела, част от които представляват самостоятелно свободно стоящи сгради от една секция, а други са обединени в многосекционни сградни комплекси. Предвижданията на ПУП не са отчетени от ответника, като дори превратното тълкуване на ПУП води до неговата ревизия, което е недопустимо. Инвестиционните проекти са одобрени и съгласувани от главния архитект на СО, което означава, че същите съответстват на предвижданията на ПУП. В заповедта е прието, че одобрените инвестиционни проекти не съответстват на ПУП, тъй като в тях липсват предвидените с ПУП едноетажни междинни връзки между сградите на комплексното застрояване, съгласно приложение 15. Същевременно пък в заповедта е прието, че инвестиционния проект предвижда намалени разстояния между свободно стоящи сгради в нарушение на специалните изисквания на положения 1, 2 и 12 от приложение № 2 към наредба № 7. Тези изводи сочат на вътрешно противоречие на волята на органа и водят до необоснованост. Считат, че съответствието на строежа с предвижданията на ПУП се счита за установено с влизане в сила на разрешението за строеж от 14.01.2019 г. Засиленият стабилитет на разрешението за строеж е обект на съдебна практика. Считат, че строежа е изпълнен в съответствие с изискванията на чл. 137 ЗУТ. В жалбите се излагат съображения за нарушение на разпоредбата на чл. 27, ал.2, т.1 АПК, тъй като по фактическите и правните основания за издаване на заповедта, са налице две предходни произнасяния на органите на ДНСК. Твърдят нарушение на принципа на съразмерност, тъй като единственото нарушение, установено със заповедта е липса на т.нар. едноетажни междинни връзки в инвестиционните проекти и при изпълнение на строителството. Допуснати са и съществени процесуални нарушения, според жалбоподателя. Молят за обявяване нищожността на процесната заповед, алтернативно за нейната отмяна като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Към жалбите са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбите не са направени доказателствени искания.

С допълнителна молба от 18.08.2020 г., процесуалният представител на [фирма] е направил искане за задължаване на ответника да представи административната преписка в цялост, тъй като в КА № СО-803-1/13.07.2020 г., както и в обжалваната заповед, са цитирани редица документи, които не се съдържат в представената в съда преписка. Такива са документи от предходни проверки, извършени от органите на ДНСК, разменена кореспонденция с НАГ към СО и др.

Ответната страна, началникът на ДНСК, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед. Не е представено становище по жалбите.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадените жалби срещу заповед на началника на ДНСК е АССГ, поради което с жалбите е сезиран надлежния орган.

Съдът приема, че жалбите са подадени от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат техни права и законни интереси и същите са адресати на заповедта. Жалбите са подадени в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени доказателства.

Приложенията към жалбите, както и приложенията от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Следва да се уважи искането на жалбоподателя [фирма] са представяне на административната преписка в цялост, направено с молба от 18.08.2020 г., тъй като същата е необходима за изясняване на делото от фактическа страна.  
Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: [фирма], с ЕИК[ЕИК],  
[фирма], с ЕИК 20262878 и  
[фирма], с ЕИК[ЕИК], които дружества да се призоват на адреса на пълномощника си адв. Ф..

2. Ответник: началник на ДНСК.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докажат и представи доказателства за това, че извършените СМР, са извършени в съответствие с одобрените инвестиционни проекти, съответстват на изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове, както и на действащия ПУП.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици, вкл. с искане на допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и че е спазена процедурата по издаване на заповедта.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане на допускане на СТЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в седмодневен срок от получаване на съобщението с указанията, да представи в съда цялата административна преписка относно издадената заповед, в точа число и документите, посочени в молбата от [фирма] от 18.08.2020 г., препис от която да бъде връчен на ответника.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 08.10.2020 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателите и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: