

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1924

гр. София, 11.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 11.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **12624** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение № 15563/13.12.2018г. ВАС на РБ е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия по исковата молба на Ц. П. Д., съобразно указанията на ВАС на РБ, а именно-първо да се произнесе по искането на ищеца за освобождаване от държавна такса и предоставяне на правна помощ и едва след приключване на процедурата по тях с влязло в сила определение да извърши съответната преценка за редовността на исковата молба.

Съобразявайки се с указанията на горната инстанция съдът се произнася по исканията на ищеца за освобождаване от държавна такса и за предоставяне на правна помощ. Относно искане за освобождаване от държавна такса: Съдът констатира след справка в счетоводството, че по делото не е постъпила държавна такса от ищеца, а същият е поискал освобождаване от държавна такса. Като съобрази декларираното в нарочна декларация по делото материално и гражданско състояние на ищеца, заявените от него доход единствено от пенсия, неполучаване от съпругата му на доход и заболяване, налагащо допълнителни периодични разходи, съдът намери искането за освобождаване за основателно и освобождава ищеца от заплащане на държавна такса по делото.

По отношение на искането за предоставяне на правна помощ: По този въпрос съдът вече се е произнасял, но предвид отмяната на определението му на друго основание, преповтаря мотивите си, предвид че не са се променили фактите и обстоятелствата: Доколкото указанията на съда, дадени относно уточнение на исковата молба, касаят излагане на конкретни фактически обстоятелства по исковете, съдът стигна до извода, че ищецът няма ясно и подплътено с конкретни факти и обстоятелства твърдение относно търсене на отговорност на администрацията и в този случай, не би го подпомогнал и адвокат по реда на правната помощ. Указанията на съда за уточнение на предпоставките на отговорността на администрацията са ясни и въпреки тях, ищецът не конкретизира факти и обстоятелства по административната дейност на

посочените институции и органи, както и периода на вредите, които да обосновават иск по ЗОДОВ, който да може да бъде възпроизведен до съда с необходимата конкретика и след това разгледан. По тези съображения за липса на яснота у ищеца при отправяне на исковата му претенция и при точни указания на съда относно очертаване предпоставките и предмета на иска, съдът намира молбата за предоставяне на правна помощ за неоснователна, доколкото липсва предпоставката за предоставяне на такава по чл.23, ал.2 от Закона за правната помощ (ЗПП)- „интересите на правосъдието изискват това“. При яснота у ищеца относно исковата му претенция с факти и обстоятелства за конкретна административна дейност, която го е увредила, същият разполага с правна възможност да я уточни пред съда, като следва точно дадените му затова указания, което е дейност, за която не е необходимо подпомогане на процесуален представител, напротив ищецът следва сам да стори това уточнение, да е наясно самият той с претенцията си, срещу кого и за какво е, но конкретно, а не като един общ житейски упрек към системата, събитията, които са му се случили, доколкото отговорността по чл.203 има конкретен адресат и причина в конкретна част на администрацията и нейни действия/бездействия.

Воден от горното и на основание чл.23, ал.2 от ЗПП и чл.129, ал.3 от ГПК, Административен съд София-Град, 6-ти състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Ц. П. Д. за предоставяне на правна помощ по адм.д.№12726/2017г. по описа на Административен съд София-град.

ОСВОБОЖДАВА Ц. П. Д. от заплащане на държавна такса по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, в която е оставено без уважение искането за предоставяне на правна помощ на ищеца може да се обжалва пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: