

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2184** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. П. Я. – редовно призван, представлява се от адв.И. и адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, се представлява от юрк.Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам направените в жалбата доказателствени искания. Моля да ни допуснете исканите двама свидетели, които водим за днешното съдебно заседание.

Юрк.Й. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считаю, че искането за разпит на свидетели е неоснователно, тъй като обстоятелствата са установени с писмени доказателства по делото.

Адв.И. – Свидетелите са ни необходими, с оглед разпределената доказателствена тежест, за да докажем изложеното в жалбата, а именно, че Я. Я. не е допуснал нарушение на служебната дисциплина, какво е работил Г. Т. и защо е бил включени в тези предложения.

Адв.К. – В Наредбата за определяне на това допълнително възнаграждение няма

изискване само по писмен начин за извършването на оперативно издирвателна дейност, нито за отчитане по писмен начин за извършването на такава. С оглед изложеното считам, че разпита на свидетели е допустимо, за установяване на извършената дейност от младши разузнавач Г. Т..

Юрк.Й. – Лицата имат длъжностна характеристика и няма как да извършва оперативно издирвателна дейност, тъй като не му влиза в длъжностното задължение. Същият е изпълнявал и функции на шофьор на директора на „Вътрешна сигурност“ в МВР, поради което не вярвам да е изпълнявал оперативно издирвателна дейност.

Адв.К. – С оглед на факта, че длъжността на Г. Т. е „младши разузнавач“ се предполага, че основно може да му бъдат възлагани задачи.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели за установяване на обстоятелствата какви служебни дейности е извършвал младши експерт Г. Т. в периода от м.11.20 г. до м.08.21 г., как са били отчитани резултатите от тяхното изпълнение и какъв е механизмът на оценяване на качествено изпълнение на служебните задължения на служителите в МВР.

В залата се въведоха свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

С. М. Б. – 53 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните, с дело с Министъра на вътрешните работи за дисциплинарно уволнение, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Н. С. З. – 40 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Н. С. З. и пристъпи към разпит на свидетеля С. М. Б..

СВИДЕТЕЛЯТ Б. разпитан каза:

През периода м.11.20 г. – м.08.21 г. работех в Дирекция „Вътрешна сигурност“ като директор. Познавам Я. П., той работеше като началник- сектор. Неговите задължения бяха да организира дейността на оперативния състав, да им възлага задачи, които му бяха спускани от ръководството, да оценява служителите за извършената дейност и да контролира оперативните действия на подчинените му служители. Г. Т. беше на длъжност младши разузнавач в сектора на Я. Я. и допълнително му бяха възложени задължения, като шофьор на ръководството. В сектора се занимавах с оперативно издирвателни дейности – събиране на оперативна информация, предоставяне в дирекцията на тази оперативна информация или извън дирекцията, в зависимост от компетенциите. Задачи му възлагах аз, заместник -директора и началника на отдела. Възлагал съм му оперативни издирвателни дейности. По негови сигнали има реализирани две оперативни дела. Информация, която той е предоставил е присъствал на срещите, за да предостави тази информация. Отчиташе се на мен в устна форма и на началника на отдела и сектора.

Съгласно вътрешни правила оценката за дейността на Г. Т. се осъществява от неговия

пряк ръководител Я. Я., след което от началника на отдела, от заместник-директора и накрая аз. Това е за всички оперативни служители. Оценката на дейността на служителите в оперативната част представлява комплекс от различни показатели. Тя не може да бъде измерена количествено и качествено. Оперативната дейност подлежи на проверка. Ако една оперативна информация днес я сподели оперативен служител в рамките на същия ден, тя може да бъде непотвърдена. Оценките нямат количествени измерения. Оперативните служители работят в екип и оценките представляват съвкупност от цялата дейност на дадения отдел. Когато аз водех дирекцията така бяха възлагани задачите, тъй като през 2020 г. се касаеше за дела, които застрашаваха националната сигурност, включително дела за изборни процеси и подготовка, и дела по разпространение на наркотици в големи размери. Дирекцията се занимава с оперативна издирвателна дейност по отношение на информация, касаещи служители на МВР, които извършват противоправни деяния, но в хода на работата установявахме, че служителите ги извършват винаги с граждански лица, за това работехме с ГДБОБ, ГД „Национална полиция“ и СДВР, тъй като ние не бяхме компетентни да разследваме гражданските лица. Това е специфична полицейска дейност, няма как да се опишат всички дейности на служителите. Не съм съгласен, че допълнителното възнаграждение се полага по право и за това издадох заповед, която да определи критерии на база, на които да се оценяват служителите. В дирекцията се даваше на всички служители в максимален размер и именно за това считам, че когато съм оценявал Т., мотивите са ми били свързани с оперативна издирвателна информация, която той ми е предоставил. Той като мой шофьор контактуваше и с други шофьори на други директори и придобиваше оперативна информация, която ни я носеше на нас и ние я обличахме и правехме оперативни проверки и разследвания. Няма как да искам да ми напише какво е чул.

В тази дирекция няма служител, който да не получава допълнително трудово възнаграждение, тъй като характера на работа ни е такъв. Процентът е от сума, която е определена с инструкция до 90 %. Аз нанасям корекции, защото според мен, не трябва да се дават по 90 % на всеки един служител. Няма как служителят да не е на работа и да получава 90%. Това го правя всеки месец. Всички служители в дирекцията не знаят какво работя аз, но се създават екипи и те работят заедно. Извън екипа не са запознати кой какво работи.

В заповедта, която бях издал съм написал критериите, по които се оценяват служителите. Тези критерии ми се докладваха от началника на отдела и аз имах претенциите, че познавам работата на всеки един служител. Аз бях наясно всеки един какво работи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля С. М. Б. и пристъпи към разпит на свидетеля Н. С. З..

Работил съм в дирекция „Вътрешна Сигурност“ през периода от м.11.20 г. - м.08.2021 г. като инспектор разузнавач. Познавам Г. Т.. Той работеше през това време като младши разузнавач. Няма екипи в дирекцията. Бяхме в един отдел. Той извършваше оперативна издирвателна дейност като мен. Всички в дирекцията получават допълнително възнаграждение. С Г. Т. сме ходили заедно на срещи. Не мога да кажа колко пъти, тъй като това е работата на дирекцията. Придобиваме първоначална информация, ако може да се разшири информацията водим допълнителни срещи с

други лица. Писмено не са ми възлагали задачи. Докладвам се информацията на началник- сектора и той определя с кой служител да отида на срещата. След всяка среща се изготвя докладна. Когато сме били заедно с Г. Т. докладните съм ги изготвял аз, тъй като съм една степен над него. Допълнителното възнаграждение е около 200 лева. Не са ме питали дали конкретно с мен в екип Г. Т. е извършвал дейност. Преди да се сформира екип няма как да знам каква дейност извършва. Началника на сектора определя екипа. Събираме се, коментираме информацията и началника казва кой ще работи в екип. Съвместно с Т. не си спомням дали сме изготвяли документи. Т. е идвал с мен по време на срещи, когато е било разпределено от Я. или от началника на отдела. С кого е ходил на други срещи, аз нямам информация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля Н. С. З..

Адв.И. – Служебното правоотношение на Я. Я. е прекратено, преди да бъде дисциплинарно наказан, което ще доведе до нищожност.

Адв.К. – Я. Я. е подал искане за прекратяване на служебното му правоотношение, което е преди налагане на дисциплинарното наказание. Моля да задължите ответника да представи Заявление № 785500-5552/13.08.2021 г. Искането се намира в кориците на делото, но заявлението липсва.

Юрк.Й. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи изисканото в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 14.09.2022 г. от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: