

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **1300** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:32 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С., редовно призован, явява се юрк. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. А. К. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор З..

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Г.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Г.: Моля да отмените решението на въззивната инстанция като неправилно и незаконосъобразно. Поддържам изцяло изложените в касационната жалба доводи и аргументи. В допълнение искам да кажа, че в оспорвания акт категорично и ясно е посочено- докога е следвало да бъде подадено заявлението за регистрация. Посочено е кога фактически е подадено, изчислен е по дни и срокът на самото закъснение, с оглед на което считам, че всичко относно датата на извършване на нарушението е пресъздаденото съдържание на оспорвания акт. Закъснението е с над 180 дни за целите на ЗДДС, т.е. повече от шест данъчни периода, през които задълженото лице е следвало да начисли ДДС върху всяка една облагаема доставка на стока или услуга, която е предоставила. Ето защо считам, че нарушението не е маловажен случай, каквито аргументи са изложени от СРС в решението. С оглед на всичко изложено, моля да отмените решението и да постановите акт, с който да потвърдите изцяло НП на Директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП- С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба на ТД на НАП срещу първоинстанционното решение е основателна и следва да бъде уважена. Моля настоящия състав да постанови решение, с което да уважи жалбата и отмени първоинстанционният съдебен акт и потвърди наказателното постановление. Споделям напълно съображенията, изложени от процесуалния представител на ТД на НАП пред настоящия състав.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: