

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **4769** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. Н. - редовно призован, явява се лично, не се представлява.

СЪДЪТ се увери в самоличността на жалбоподателя по представената лична карта и върна същата на лицето.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР СДВР, СДВР - ОПП - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Н. С. Н. срещу Заповед № 26-4332-001366/18.03.2026 г. на полицейски инспектор СДВР, СДВР-ОПП, с приложени писмени доказателства и направено искане за прилагане на цялата преписка.

ДОКЛАДВА административната преписка постъпила на 23.04.2026 г. в АССГ с придружаващото преписката писмо, с опис.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника за разглеждане на делото в негово отсъствие и приложен справка - картон на водача, писмени бележки и искане за юрисконсултско

възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам изцяло жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства към жалбата, както и приложените като част от административната преписка.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам изцяло жалбата си. Считам, че наложената ПАМ е постановена при неоценка на фактическите обстоятелствата, поради което считам, че същата е неправилно постановена. Аз никога не съм знаел, че майсторът Н. е неспособен водач с отнето СУМПС. Той работи добре. Закарах му сутринта автомобил за да извърши ремонт на светлините на автомобила. През деня той свърши работата. Вечерта минах, проверих свършената работа беше добра и се разплатих се с него. Тъй като живея близо в „М. 3“ си отидох във вкъщи за да свърша други неща и му казах, че по - късно ще си взема колата от сервиза. Междувременно, майсторът ми се обади, че полицейски патрул от 07РУ - СДВР ще ми смене регистрационните табели на автомобила. Тогава аз по най - бързия начин с друг мой автомобил се придвижих до автосервиза в[жк], като категорично казах, че не знам и никога не съм знаел, че Н. е с отнето СУМПС, а и това не е моя работа. Съгласно текста, с който ми е наложена ПАМ - не съм му предоставял за управление моето МПС, а съм го оставил да го ремонтира. Ремонтът на светлините на фаровете не изисква управление на автомобила. В този смисъл не съм и допускал, че ще ми се управлява автомобилът, от който и да е. Считам, че ПАМ следва да бъде отменена и моля Съда да отмени мярката, като ми се върнат табелите на автомобила и регистрационния талон, който предоставих на полицаите. Сервизът представлява гаражна клетка, която се намира в[жк], където той упражнява професията „автомонтьор“. Автомобилът го закарах лично аз в клетката сутринта за да го ремонтира. Вечерта минах и автомобилът си беше там. Автомобилът, те са го изкарали (вероятно Н.) пред сервиза. Не зная, кой е изкарал автомобила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: