

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10411** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. И. Л.-О. – редовно уведомена - лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили с писмо от 01.10.2020 г. от директора на Института за държавата и правото при БАН.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от жалбоподателката от 23.12.2020 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от процесуалния представител на ответника от 12.01.2020 г. ВРЪЧИ екземпляр от същото на жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам искането си в молбата от 23.12.2020 г. за призоваване на свидетели относно непредставения документ - първа редакция - протокол № 6 от заседанието на НС ИДП – БАН, проведено се на 25.04.2019 г., осем месеца след провеждане на заседанието. Изненадана и обезпокоена съм, че 8 месеца

по-късно, това късно представяне и изготвяне на документа се дължи на технически причини и настоявам да се призоват като свидетели всички лица, неподписали и подписали протокола, които имат правомощията да го подпишат. На първо място – председателят на НС, зам.-председателя, секретаря и протоколчика. За да се установи по несъмнен и безспорен начин дали съществува протокол от заседанието на НС, проведено се на 25.04.2019 г. в друга, първа редакция, различна от представения на съда протокол от това заседание. Помолила съм да получа копие от този екземпляр, с цел представянето му на други компетентни държавни органи. Прочела съм отговора, но отговаря директорът, който не е подписал този документ, защото няма това правомощие. Убедена съм, знам нещата от „кухнята“, категорично има разминаване между твърденията на директора и моите. С този протокол се разкриват обстоятелствата, при които съм напуснала ИДП – БАН. Разкрива се персоналноста ми пред съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-почеркова експертиза, постъпило на 07.01.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляри от заключението на страните.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. П. А. – 65 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 100,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за експертизата в размер на 183,00 лв., съобразно представената справка-декларация, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 14-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 83,00 лв., след което на вещото лице да се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Предлагам да се приемат всички доказателства, с изключение на последното доказателство, по отношение на което съм отправила молба за призоваване на лицата.

ЮРК. П.: Поддържам становището си. Да се приемат доказателствата, но да не бъдат ценени, Считам, че доказателствата нямат отношение към предмета на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените от директора на ИДП - БАН писмени доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА, че делото е изяснено от събраните писмени доказателства и представения отговор от директора на ИДП – БАН, депозиран на 01.10.2020 г., поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане на жалбоподателката с молба от 23.12.2020 г. за допускане и събиране на гласни доказателства чрез разпит като свидетели на: председателя на НС на ИДП - БАН - проф. Г. Г.; заместник-председателя на НС на ИДП - БАН - доц. Е. С.; секретаря на НС на ИДП - БАН - доц. В. Т. и протоколчика на заседанието на НС Д. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в приложената заповед № 1016-40-1027 от 30.07.2019 г. е посочено лицето И. И. Л. – директор на „Краткосрочни плащания и контрол“ при ТП на НОИ да изпълнява правомощията на директора на ТП на НОИ – С.-град. Видно от оспорената в настоящото производство заповед и приетата по делото експертиза, обжалваното пред настоящия състав решение № 1040-20-376/16.08.2019 г. е подписано от И. Л..

В тази връзка и с оглед разпределената доказателствена тежест с определението за насрочване на делото от 20.02.2020 г., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи доказателства дали към момента на издаване на заповед № 1016-40-1027 от 30.07.2019 г. управителят на НОИ е отсъствал, с оглед посоченото основание в заповедта – чл. 37, ал. 3 от КСО.

С оглед приетата в днешното съдебно заседание експертиза, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи други писмени доказателства, извън заповед № 18068/05.08.2019 г., с която е разрешен отпуск на директора на ТП на НОИ - С.-град, да ползва платен отпуск във времето, в което е постановено обжалваното решение № 1040-20-376/16.08.2019 г.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от днес за представяне на посочените по-горе доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Искам да обърна внимание на съда, че по мое мнение ответникът не прави разлика в института на делегацията и заместването, както тези два института са обяснени в приложеното от мен Тълкувателно решение № 4/2004 г. В резултат на това, в предходното си становище ответникът твърди, че издадената втора заповед от 05.08.2019 г. е издадена при условията на заместване и същевременно представя заповед № 1016-70-978/06.10.2017 г. Видно от тази заповед, подписана от управителя на НОИ, на подуправителя на НОИ се възлагат различни дейности, вкл. издаването на заповеди за разрешаване ползването на отпуски на служителите в ЦУ и на директорите на териториалните поделения. С тази заповед се делегират правомощия, а не заповед за упражняване на правомощие в отсъствието на управителя. Подуправителят, позовавайки се на тази заповед, може да издаде заповед за разрешаване ползването на отпуск като подуправител, позовавайки се именно на тази заповед, а не като управител. В случая нямаме заместване, а делегация. Ето защо, основателно това е неистински документ и моля съда да приложи чл. 194 ГПК, като се

произнесе с определение със силата на пресъдено нещо и отстрани въпросната заповед от писмените доказателства и съответно да уведоми прокуратурата за това. Разбира се, по силата на ГПК съдът може да направи това и със своето окончателно решение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.03.2021 г., от 15,45 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: