

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1844** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Столична община, Й. Ф., редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – зам.-министър на Регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОППР, чрез Д. Г. К., редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, чрез адвокатското дружество, срещу решението на зам.-министъра на Регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОППР.

ДОКЛАДВА административната преписка, предоставена от административния орган, в това число и предоставените от ответната страна на електронен носител документи, свързани с процедурата по установяване и определяне на финансова корекция по чл. 73 от ЗУСЕСИФ и допълнително представените на електронен носител 2 бр. оферти на отстранените участници.

АДВ. Ц.: Не възразявам да се приеме представената административна преписка на електронен носител. Относно представената като доказателство регистрационно-информационна информационна карта за компетентност на зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройство, издал оспореното решение, считам, че от същата отново не става ясно кога и от кого е подписана и в какво качество. В самата карта са записани две дати, а именно: 31.12.2021 г. и 11.02.2022 г. и не е ясно коя дата към какво е относима. Втората дата е след постановяване на процесното решение.

ЮРК. К.: Към допълнително представените документи сме представили и заверено копие от „Б.“ за валиден електронен подпис на Д. И., както и заверено копие на Заповед № 1116/31.12.2021 г. и извадка от публичния регистър за електронния подпис на Г. К., от който е видно, че към датата на обжалваното решение Д. И. е разполагала с валиден електронен подпис. Представили сме и заверено копие на удостоверенията от „Б.“.

АДВ. Ц.: Не оспорваме валидността на електронните подписи, а това, че самата заповед не е видно дали и кога е подписана от министър К..

ЮРК. К.: Същата е подписана на 31.12.2021 г. е подписана заповедта. Регистрационната карта е документ от самата деловодна система на МРРБ и в нея е описан самият документ и регистрационния номер на документа, който се подписва.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА в цялост административната преписка.

ПРИЕМА представените доказателства за компетентност на издалия оспорения административен акт орган.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц.: Считам, че процесното решение е постановено при липса на компетентност, в противоречие с материално-правните разпоредби и с целта на закона. Подробни аргументи съм изложила в жалбата по делото. Моля да отмените това решение като незаконосъобразно. Претендирам разноски по списък, който представям и доказателства за разноските, с препис за ответника.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата на СО и да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Наложена финансов корекция е мотивирана и моля същият да бъде уважен. В случай че адвокатския хонорар надвишава установения минимум, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: