

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4702

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в закрито заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

като разгледа дело номер **1053** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 248, ал. 1 от ГПК.

С молба от 23.04.2024 г. жалбоподателят „ЕВРОФУТБОЛ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица] поискал изменение на решение № 2291 от 08.04.2024 г. по настоящото адм.д. № 1053/2024 г. на АССГ, I-во отделение, 35-ти с-в, в частта за разносните, като моли разносните да се определят не по реда на чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК във вр. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а по реда на чл. 143, ал. 3 от АПК във вр. чл. 37 от ЗПП. Ответникът Директора на ТД на НАП „ГОЛЕМИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ“ е подал отговор /становище/ от 02.05.2024 г. по реда на чл. 248, ал. 2 от ГПК, с който молбата за изменение на решението в частта за разносните е оспорена като неоснователна.

Съдът, като обсъди горепосочените молба и отговор съответно по чл. 248, ал. 1 и 2 от ГПК, като взе предвид и данните по делото, приема, че молбата по чл. 248, ал. 1 от ГПК е неоснователна. За да приеме това, съдът взема предвид факта, че производството, по което е постановено решението е по реда на чл. 144, ал. 1, във вр. чл. 160, ал. 1 във вр. чл. 121, ал. 2 във вр. чл. 197, ал. 2 от ДОПК. Съгласно чл. 144, ал. 1 от ДОПК, по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани от органите по приходите, доколкото в кодекса не е предвидено друго. В конкретния случай е обжалвано Решение № 1/11.01.2024 г. на Директора на ТД на НАП „ГОЛЕМИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ“, поради което редът за обжалване е този по ДОПК за ревизионния акт, следователно и редът на ДОПК относно присъждането на разноси. Следователно, правилно разносните са определени по реда на чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК във вр. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а не по реда на чл. 143, ал. 3 от АПК във вр. чл. 37 от ЗПП.

Въз основа на гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молба от 23.04.2024 г. на жалбоподателя „ЕВРОФУТБОЛ“ ООД,
ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица].

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :