

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Надя Бакалова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12324** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИП ПЛЮС МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д-Р Л. И. - УПРАВИТЕЛ – редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 23.04.2024 г. от жалбоподателя с доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК - КЪРДЖАЛИ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в докладваното становище от жалбоподателя се съдържат

доказателствени искания.

ЮРК. С.: Намирам така изложените искания за неотнoсими към спора и така наложената санкция на фирмата. Това колко обекта дружеството-жалбоподател влизайки в системата на НЗОК може да се види с кои РЗОК има договор. Тази информация е достъпна на страницата и РЗОК не е необходимо да представя такава информация и всяка една каса сключва отделен договор, като номер, дата и всяка каса осъществява контрол върху договора, който е сключила лично тя и ние няма как ние да се бъркаме в контролната дейност на друга каса. По отношение на второто искане към преписката има една справка, която показва, че в тези случаи, за които е наложено наказание са отчетени от други каси и не са платени по договора в Кърджали. Парите са преведени на фирмата по т. 1.5, отчетени са от управителя, но са отчетени от търговския обект в С. , което е недопустимо по договора. По отношение на другите две точки става въпрос за друга фирма, а именно ФУУД КЕЪР и тя няма договор с РЗОК - Кърджали и в това се изразяват двете нарушения. Тези две фирми са две дружества, с един и същ управител – Л. И. и тези справки са неотнoсими, а и се вменияват излишно на РЗОК да ги представи, а фирмата сама може да си направи справка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА информация от НЗОК за всички търговски обекти на Вип Плюс Медикотехническа Лаборатория ЕООД на територията на страната за отпускане на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия.

ЗАДЪЛЖАВА НЗОК да представи посочената информация.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган РЗОК – Кърджали в срок до следващото съдебно заседание да представи справка за наличието на плащане на отпуснати помощни средства на лицата О. И. О. и А. Х. М., за описаните в пункт 1.6 и пункт 1.7 от Протокол № ПП-ПС -2/05.10.2023 г. на проверяващ екип, определен със Заповед № РД-20-356/20.09.2023 г. на директора на РЗОК – Кърджали с цел доказване на възраженията, направени в жалбата и в хода на самото административно производство и доказване на обстоятелството, че посочените лица и отпуснатите им помощни средства не са предмет на индивидуалния договор с № 090680/30.06.2022 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18. 06. 2024 г. от 11:30 ч., за която дата ответникът е редовно уведомен от днес. СГП и жалбоподателят – редовно призовани по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената информация от НЗОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: