

РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. София, 04.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 04.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арnaudова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2974** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от [община] срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. с изх. № 02-190-2600/766 от 02.10.2011 г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" (ДФ „Земеделие”, ДФЗ) за отказ да бъде оторизирана сума в размер на 249 744,81 лева по Схемата за единно подпомагане на площ (СЕПП).

Оспорващия, чрез процесуалния си представител, счита, че уведомително писмо е издадено при съществени процесуални нарушения, в противоречие с изискванията за форма, че не е мотивирано и противоречи на целта на закона. Посочва, че в случая е приложима нормата на чл. 6 от АПК, която кореспондира пряко с принципа на съразмерност с оглед на разликата от 0,24 %, която би дала възможност на оспорващия да получи исканите субсидии. Моли оспорения административен акт да бъде отменен. Подробни съображения излага в писмена защита. Претендира разноски. Ответникът - Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Излага подробни съображения в писмена защита. Претендира разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият” се е легитимирал като собственик е представил пред

административния орган – ДФ „Земеделие: нотариален акт № 88, том II, рег. № 3428, дело № 264 от 2002 г. за покупко – продажба на недвижим имот – нива с площ от 29.750 дка в землището на [населено място], общ. Г., обл. С.; нотариален акт № 125, том I, рег. № 1676, дело № 103 от 2002 г. за покупко – продажба на недвижим имот – нива с площ 22.000 дка в землището на [населено място], общ. Г., обл. С.; нотариален акт № 181, том I, рег. № 1144, дело № 139 от 2010 г. за покупко – продажба на недвижими имоти – нива с площ 6.202 дка в землището на [населено място], общ. Г., обл. С. и нива с площ 6.293 дка в същото землище. В трите нотариални акта председателят на земеделска кооперация (ЗК) „А. – 93” е посочен като купувач на недвижимите имоти. Към документацията пред ДФ „Земеделие” е представено и удостоверение от Агенцията по вписванията с изх. № 20091019124000/19.10.2009 г., с което се удостоверява, че ЗК „А. – 93”, ЕИК[ЕИК] е кооперация с предмет на дейност обработка на земеделска земя на членовете си на договорна основа, под аренда или наем, производство, преработка, съхранение и търговия на селскостопанска продукция и други подробно изброени дейности. Представени са и договори за внасяне на земя в кооперация за съвместно обработване от 06.12.2006 г., от 15.01.2007 г., 01.10.2007 г. (три броя договори от тази дата), от 01.10.2008 г. (два броя договора от тази дата). Представени и договори за отдаване под наем на земеделска земя, в който ЗК е в качеството на наемател – от 01.10.2009 г. (пет договора от тази дата), от 01.09.2009 г., от 29.10.2009 г., с обща площ на земеделските земи 76.791 дка. Представен е и договор за аренда на земеделски земи № 110, том VI, рег. № 4587 от 08.10.2007 г., в който ЗК е в качеството на арендатор, в който е договорено, че арендуваните обекти ще са за земеделско ползване като обработваема земя. В приложението – опис към договора за аренда са описани земеделските имоти с № 015014, № 001033, № 029027, № 002005, № 014012, № 015016, № 003011, № 002006, № 015005, № 014011, находящи се в землищата Подлес и Зарица на [община] с обща площ 164.090 дка. В производството е представен и договор за дългосрочно предоставяне на училищни земи под наем на територията на [община] от 09.10.2007 г. на управителя на ЗК, в качеството му на наемател на 50 дка земеделска земя в землището на [населено място]. С недвижимите имоти, придобити въз основа на изброените договори, председател на ЗК „А. – 93” е участвал за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г.

Оспорващият в настоящото производство е подал заявление за подпомагане с УИН 1926051049822, с което е поискал подпомагане по СЕПП и по национално доплащане на площ (НДП) на 11.05.2010 г. Н. заявления за подпомагане с УИН 1926051049822, с които е поискано подпомагане по СЕПП и по НДП, са подадени на 20.05.2010 г. и на 28.05.2010 г. На 07.10.2010 г. ЗК „А.” е подал декларация за изясняване принадлежност на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, съгласно Инструкцията за попълване на посочената декларация след получено уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат, изпратено от ДФ „Земеделие” до ЗК с изх. № 01 – 10456/16.09.2010 г. В посоченото уведомително писмо са приложени площите с установени застъпвания по блокове и бенефициенти на 18 броя блока на земеделски стопанин (БЗС). Кооперацията е представила декларация за допустимост на площи от предходна кампания от 28.05.2010 г.

До [община] е изпратено уведомително писмо за площи, заявени повече от един кандидат с изх. № 01 – 10631/16.09.2010 г., в което застъпените блокове и бенефициенти са както следва: БЗС № 30377 – 30 – 1, БЗС № 69184 – 89 – 1, БЗС №

69184 – 89 – 3, БЗС № 69184 – 89 – 4, БЗС № 69184 – 89 – 2. Въз връзка с това уведомително писмо Кметът на [община] е изпратил уведомление с изх. № П – 2243/27.09.2010 г. до ДФ „Земеделие“, че общината не предявява претенции и представя попълнени документи относно посочените площи. На 04.10.2010 г. със заповед № 172905 от Разплащателна агенция - Р. Б. е наредено да бъде извършена проверка на място във връзка с кандидат с УРН 386294 със заявление УИН 19/090610/53140. Въз основа на издадената заповед е изготвен Работен лист за извършени измервания. С оглед на извършената проверка е изпратено уведомително писмо с изх. № 3132/02.11.2010 г. до Кмета на [община], в което той е уведомен за констатирани несъответствия, които са таблично описани в приложения към писмото контролен лист.

Към административната преписка е представена докладна записка до началник – отдел „Технически инспекторат“ – ДФ „Земеделие“, в която се казва, че при извършената проверка на заявените по СЕПП 125 броя парцели се установява наличие на неподдържани, недопустими за подпомагане площи в рамките на някои от парцелите, заети с гъста дървесна и храстовидна растителност, непозволяваща коситба и паша на животни. В докладната записка се посочва, че девет от парцелите са изцяло недопустими за подпомагане.

С писмо вх. № 02 – 0409/1679 от 21.06.2011 г. от Министъра на земеделието на ДФ „Земеделие“ е предоставена база данни „Площи подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010 г.“, в която са нанесени промени по повод подадени възражения от земеделски производители за невключване на физически блокове или части от тях в специализирания слой „Площи допустими за подпомагане за 2010 г.“

Оспорващият в настоящото производство е подал заявление за входяща регистрация с УИН 1926051049822, с което е поискал подпомагане по СЕПП и по НДП. Същият за кампания 2010 г. е заявил за подпомагане по отделните програми 119 парцела, разположени в землищата В., Г., З., З., Зарица, О., Подлес и Ч.. Декларирал е по СЕПП, БЗС с обща площ 2 295.4 ха. След извършените административни кръстосани проверки са установени 5 застъпвания с други бенефициенти. На всички бенефициенти, спазвайки процедурата, е изпратено уведомително писмо за констатирани двойно заявени площи, с което те се поканват да потвърдят двойно заявените площи като представят и надлежни доказателства за правото им на ползване върху същите. [община] се е отказала от всички застъпвания, с изключение на 1.55 ха в парцел № 69184 – 89 – 5 - 1, които не са изчистени. Освен неотстраненото застъпване, при административна проверка, площта на този парцел, заявена като 10.46 ха се е оказала само 1.66 ха, поради което цялата площ е определена като недопустима. На заявените БЗС от оспорващия е извършена и проверка на място съгласно заповед № 172905 от 04.10.2010 г. от РТИ, за която е съставен контролен лист с подробна информация за състоянието и причините, поради които всяко от БЗС е недопустимо за подпомагане - площи заети от дървесна растителност и храсти, части от сметище, площи, използвани за складиране на дървен материал и др. В резултат на всички тези проверки е установена наддекларирана площ в размер на 387.16 ха, което се равнява на 20.28% наддеклариране. С оглед на така получения процент, изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, е издал уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г с изх. № 02 – 190 – 2600/766 от 02.10.2011 г. и УРН 182426, в което отказва финансово подпомагане в размер на 249 744,81 лева поради

констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане в следните площи по СЕПП: БЗС № 12440 – 9 – 17 – 2, БЗС № 15031 – 49 – 4 – 2, БЗС № 30377 – 30 – 1- 2, БЗС № 30507 – 37 – 4 – 2, БЗС № 31406 – 11 – 12 – 2, БЗС № 31406 – 12 – 3 – 8, БЗС № 31406 – 28 -4 – 1, БЗС № 54078 – 49 – 5 – 2, БЗС № 81075 – 27 -8 – 2 с обща недопустима площ 4.39 ха. Посочените БЗС по схемите за национални доплащания на площ (СНДП) са със същите идентификатори на декларираните парцели, както по СЕПП. В оспорено в настоящото производство уведомително писмо изх. № 02 – 190 – 2600/766 от 02.10.2011 г. е посочено, че са извършени административни проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо. По делото се е изслушано и прието заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза. От заключението се установява, че площта извън измерената при проверката, е заета преобладаващо от дървесна растителност и храсти, а в някои случаи и като части от сметище. Вещото лице посочва, че съгласно критериите на Наредба № 5 от 2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища (чл. 16а от Наредба 105 от 22.08.2006 г.) недопустими площи са такива заети с концентрирана дървесна или храстовидна растителност или сметища, а в конкретния случай точно такива площи са изключени. Установената като недопустима площ в рамките на упоменатите 13 на брой БЗС не се различава от посочената в уведомителното писмо. Тези площи по своята същност представляват вътрешни контури за БЗС и за разлика от площта, заета от концентрирано количество храсти и висока растителност (дървета) по периферията на заявената площ, която е била заснета изцяло, конкретната чисто математически не може да бъде изключена по друг ред освен чрез определянето и самостоятелно й намаляване на общата площ на БЗС. В заключението, дадено към задача 4 се посочва чл. 58 от Регламент 1122/2009, съгласно който в зависимост от процентното съотношение между недопустима площ и установена за подпомагане площ се налагат различни по размер санкции: - при разлика до 3% или 2 ха не се налага санкция; - при разлика от 3% до 20% - санкцията е в размер на удвоения размер на наддекларираната площ; - при разлика от 20 до 50 % цялата площ се санкционира; - при разлика от над 50 % цялата площ се санкционира като се налага и „наказание” за бъдещ период но не по-голям от 3 години. В СТЕ се посочва, че застъпванията са били концентрирани в две БЗС 69184-89-5 и 30377-30-2. Към настоящия момент неизчистена е останала застъпена площ в размер на 1.55 ха, попадаща в БЗС-69184-89-5, който попада изцяло в санкционирана площ. Застъпването на БЗС 30377-30-2 е било с площ от 2.21 ха - присъдено е на другия декларатор, но няма намаление на допустимата за подпомагане площ. Основание за отказ на тези площи е, че са заети от дървесна растителност и храсти, а в някои случаи и като части от сметище или върху тях е складиран дървен материал. Съгласно данните представени в Приложение 1 е декларирана площ по СЕПП 2295.4 ха,

недопустимата площ е в размер на 387.16 ха, установената допустима площ е в размер на 1908.24 ха. Процентното отношение на недопустимата площ към установената като годна за подпомагане площ е: по СЕПП е 20 % (20.28 %) или (387.16/1908.24). Площите декларирани от оспорващия са определени чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, извършени от Общинска служба по земеделие.

При така установената фактическа обстановка, съдът, направи следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, имаща право и интерес от оспорването и като подадена в срок е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, но е издаден при неспазване на установената от закона форма, а именно същият не е мотивиран. Оспореният акт е издаден при извършени съществени нарушения на административнопроизводствените правила, съответно при неправилното приложение на материалноправни разпоредби, поради което следва да бъде отменен, предвид следните съображения:

Държавен фонд "Земеделие" е органът, който изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация, съобразно чл. 11, ал. 2, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП). Акредитацията съгласно пар. 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП, е процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз.

От анализа на структурата на ДФ "Земеделие" при изпълнение на функцията му като Разплащателна агенция и компетенциите на органите на същия и на неговите териториални структурни звена, в съответствие с чл. 20а, ал. 2, чл. 22а и чл. 43, ал. 1, 2 и 4 от ЗПЗП следва, че единствено оправомощеният орган, овластен да се произнесе по заявлението за финансово подпомагане на оспорващия, е изпълнителния директор на Разплащателната агенция. В конкретния случай оспореното писмо е издадено от материално компетентен административен орган - директорът на Разплащателната агенция. Същото е подписано от директора на агенцията.

Към оспорения пред настоящата съдебна инстанция отказ, обективиран в уведомително писмо за извършено плащане са приложени таблици за установени площи след извършена проверка по чл. 37 от ЗПЗП и за отказ от финансиране по СЕПП и СНДП. В случая намира директно приложение Регламент (ЕО) № 796/2004 г. на Комисията от 21 април 2004 г. относно определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за управление и контрол, кръстосано спазване и модулация, предвидена в Регламент (ЕО) № 1782/2003 г. на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция действа Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК) - арг. от чл. 37 от ЗПЗП. На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е

издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК, изм. ДВ бр. 21 от 2012 г. Според чл. 1 от тази Наредба системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирана база данни. ИСАК служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Правното основание е чл. 37 от ЗПЗП и чл. 24 от горепосочената наредба. Проверките, предвидени в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Кръстосаните проверки включват сравнение на данните в заявлението и в отделните регистри, както и проверки между данни съдържащи се в различни заявления.

Съгласно Регламент (ЕО) № 73/2009 г. на Съвета от 19.01.2009 г., с който е отменен Регламент (ЕО) № 1782/2003 г., чл. 19 пар. 2 изисква „Държавите-членки да предоставят, между другото и по електронен път, предварително изготвени формуляри, които се базират на площите, определени през предходната година, както и графичен материал, посочващ местоположението на тези площи”, който също следва да е базиран на площите от предходната година. Това обстоятелство навежда на изискването данните в съответните регистри да са актуални към момента на извършване на проверката по дистанционен път – чрез компютърно сравнение на данните от заявлението и съдържащите се данни в картовия материал. Посоченото изискване следва и от динамичния характер на земеделието, особено по отношение на поддържането на земята в добро и екологично състояние и стопанисването на площите. Т.е. за да е меродавна извършената кръстосана и административна проверка, същата следва да се основава на верни и актуални данни, съдържащи се в съответните регистри. Това изискване следва от целите и духа на посочените по – горе регламенти. Според Наредбата, приложима и към 2010 г., не съществува нормативен ред, по който да бъде приеман и определян допустим за подпомагане слой, както това е направено след нейното изменение с ДВ бр. 21 от 2012 г. В тази връзка едва

след тези изменения на Наредбата, може да се приеме, че определянето на допустим слой и промените в него вследствие на променените условия, представлява част от процедурата по издаване на оспореното писмо.

Оспореното уведомително писмо е изпратено на оспорващия в рамките на процедурата по Глава IV от ЗПЗП относно прилагане на схемата за единно подпомагане на площ и регламентираща изрично в чл. 43, ал. 3 и ал. 4 от ЗПЗП.

С уведомителното писмо, представляващо индивидуален административен акт непосредствено се засягат права и законни интереси на оспорващия, т.е. за него са относими изискванията по чл. 59 от АПК. В писмото се обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на суми и се налага финансова санкция, с което се засяга правната сфера на оспорващия по изрично заявление подадено от него и при проведено административно производство по чл. 41, ал. 2 и сл. ЗПЗП. По тази причина уведомителното писмо следва да съдържа изискуемите по чл. 59 от АПК реквизити.

Според чл. 24, параграф 1 б от Регламент ЕО № 796/2004 г., проверка на правата за плащане се осъществява, за да се провери наличието им и допустимостта за помощ. Административни проверки се извършват чрез ИСАК и съгласно чл. 37 от ЗПЗП и включително за допустимост на земеделските площи. Член 32 параграф 1 от същия регламент, уреждащ дистанционното проучване сочи, че държавите - членки могат да използват такова проучване по отношение на извадките, посочени в член 26, пар. 1, вместо прилагане на традиционните методи на проверки на място при условията, определени в този член, като членове 23, 25, 26, 27 и 28, първото изречение от член 29 и член 30 се прилагат, когато е необходимо. От друга страна, в член 28, пар. 1 е предвидено, че всяка проверка на място съгласно тази част подлежи на контролен доклад, като нормата на чл. 28, пар. 2, първи абзац на Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията предвижда, че на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на проверката и да добави забележки. Пак там е посочено, че когато бъдат открити нередности, земеделският производител получава копие от контролния доклад. Когато проверката на място се извършва дистанционно в съответствие с чл. 32, държавите - членки могат да вземат решение да не дават на земеделския производител или негов представител възможността да подпише контролния доклад, ако не са констатирани нередности по време на дистанционната проверка, но ако вследствие такива проверки бъдат открити нередности, възможността за подписване на доклада се предоставя преди компетентните органи да направят заключенията си от констатациите по отношение на всички произтичащи намаления или изключения.

Съгласно чл. 40, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗПЗП размерът на единното плащане на площ се определя за хектар, като се раздели финансовият пакет на страната на използваната земеделска площ в страната, която се поддържа в добро земеделско състояние, коригирана по обективни причини, като критериите се одобряват и обявяват със заповед на министъра на земеделието, след одобрение на Европейската комисия. Използваната земя включва обработваемата земя, постоянните пасища, трайните насаждения и

семейните градини, независимо дали се използват за земеделска продукция. От данните по делото и по-конкретно от мотивната част на обжалваното писмо, не става ясно защо административният орган е отказал финансиране по СЕПП и СНДП, респ. защо е наложил санкция за бъдещ период. Посочените таблици в съдържанието не са мотивна част, нито изложени съображения на административния орган защо е отказал финансиране и наложил санкция за бъдещ период. Такива мотиви не са изложени в никой от съпровождащите писмото документи по делото. Видно от оспореното уведомително писмо не са индивидуализирани площите отказани за подпомагане по съответните точки и колони, т.с. нарушено е в административното производство чл. 35 и чл. 36 от АПК - не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая. Това е така, защото по делото се представи заповед на Министъра на земеделието и храните относно актуализиране на слоя за допустимост на площите за 2010 г., с цел да се разгледат всички възражения, вкл. и на оспорващия и да се направят необходимите проверки. Ответникът е следвало да извърши конкретна и пълна проверка както по всяко заявление, така и по всяко възражение, което не се установи по делото да е сторено. При тази констатация съдът намира, че е нарушена и процедурата по чл. 28, ал. 2 от Регламент № 1122 от 2009 г. на Комисията, относно проверка на данните за наличието на нередности получени в резултата на кръстосани проверки.

С оглед на така изложеното настоящият състав намира, че оспореният административен акт е немотивиран. Видно от представеното уведомително писмо, за да постанови отказ за подпомагане по СЕПП, органът е посочил, като правни основания чл. 43, ал. 3, т. 1 и чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП. Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 1 от ЗПЗП не се подпомагат земеделски площи и парцели, които са с размери по – малки от определените по чл. 39, ал. 2 от ЗПЗП, по т. 4 – площи, които не се стопанисват. Видно обаче от оспореното уведомително писмо, площите отказани за подпомагане по съответните точки – т. 1 и 4, не са индивидуализирани. В тази връзка настоящият състав намира, че оспореният акт не е мотивиран. Съдът не може да установи дали действително са налице основанията за отказ по посочените точки. От представената административна преписка за оспореното уведомителното писмо и от таблицата по него на стр. 2 не може да се установи за кои площи, кое обстоятелство по посочените точки трябва да се изследва. Същото се отнася и по отношение на отказа за подпомагане по схемата за национални доплащания, тъй като от таблицата на стр. 3 на писмото, отново не може да се установи по отношение на кой от посочените имоти е установено основанието по чл. 47, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП – заявени площи в повече от установените при проверките и за кой основанието по чл. 2, ал. 2 от Наредба № 2 от 21.02.2011 г. – а именно, че се стопанисват площи по – малки от посочените в чл. 2, ал. 2, по отношение на които подпомагане е недопустимо. Освен това следва да се отбележи, че посочените в таблицата парцели са с площи над минимално определените за подпомагане по чл. 2, ал. 2 от Наредба № 2 по отношение на основанието чл. 2, ал. 2, т. 1 – трайни насаждения, но не и по отношение на чл. 2, ал. 2, т. 2 от Наредбата – останали земеделски площи. В оспореното уведомително писмо, а и в

присъединената административна преписка не се съдържат данни и установявания, посочените БЗС-та с какви насаждения са засяти, поради и което отново е невъзможно да се установи дали законосъобразно са приложени критериите по чл. 2 ал. 2 от Наредба № 2 от 21.02.2011г. Отделно от това следва да се посочи, че като цяло оспореното уведомително писмо не съдържа мотиви, а само и единствено описание на съдържанието в изготвените в него две таблици, от които обаче не могат да бъдат дори извлечени аргументите на административния орган за постановяване на отказите за финансиране.

В конкретния случай, поради липсата на посочените мотиви, съдът е поставен в положение да гадае волята на административния орган. В оспорения акт, в посочената част по отношение на отказаните за подпомагане площи по СЕПП и НДП, не са изложени и фактически обстоятелства за издаването му. Не е посочено и на базата на какви факти се приема, че блоковете не са стопанисвани или кои са с площ по – малка от допустимата за подпомагане по отношение на мерките СЕПП и НДП. Това представлява съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като нарушава правото на защита на оспорващия - същият се защитава и се бори срещу фактическите установявания направени в акта.

Настоящият състав намира за неоснователно твърдението на ответника, че оспореното писмо е законосъобразно, тъй като редуциите (отказа за финансиране по СЕПП) са въз основа на направени административни проверки на база на определение от МЗХ специализиран слой „Площи подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010 г.“, като заявените площи от оспорващия не попадат в тези площи и съответно не са попаднали в площите за проверка на място по метода на риск анализа. На първо място това основание за отказа за финансово подпомагане е посочено едва в съдебното производство – в отговора по жалбата, а в оспореното уведомително писмо такова основание за отказа не е релевирано. Това отново представлява съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като нарушава правото на защита на оспорващия. Съдът приема за недопустимо излагането на фактически установявания чак в съдебното производство. Това възражение е неоснователно и тъй като до началото на 2012 г., а именно изменението на Наредба № 105 от 2006г. (ДВ бр. 21 от 2012 г.) и приемането на нови чл. 16а, 16б, 16в и 16г не съществува нормативен ред, по който да бъде приеман и определян допустим за подпомагане слой, както това е направено след изменението. В тази връзка определянето на допустим слой и промените в него вследствие на променените условия, представлява част от процедурата по издаването на оспореното писмо.

Видно от приложеното по делото писмо изх. № 02 – 0409/1679 от 21.06.2011 г. на МЗХ на ДФ „Земеделие“ е изпратена базата данни за „Площите, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010 г.“, с цел да бъде използвана за извършване на окончателните кръстосани проверки на данните от заявленията за директни плащания за 2010 г. От посочената формулировка е видно, че базата данни не е задължителна за прилагане, а е приета само с цел подпомагане на извършването на кръстосаните проверки. Това не освобождава обаче ответника от задължението да извърши конкретна и пълна

проверка по всяко едно заявление и в случай, че се установят несъответствия да назначи допълнителни проверки, с които да установи обективните факти. Допуснатото представлява нарушение и на процедурата на чл. 28 ал. 2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен Регламент (ЕО) № 726/2004 г. (в който има аналогичен текст чл. 24 ал. 2). Съгласно чл. 28 ал. 2 от Регламент № 1122/2009 г. „Данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура, ако това е целесъобразно, от проверка на място”. В конкретния случай, тъй като явно при извършената кръстосана проверка са открити нередности, макар и непосочени какви, е следвало да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки с оглед установяване на действителните факти относно декларираните от оспорващия площи в общото заявление за подпомагане за 2010 г. Предвид установеното в конкретния случай административният орган е следвало да извърши допълнителни проверки, да установи обстоятелствата от тях по съответен начин, включително да събере доказателствата за това и да впише тези обстоятелства и резултати в оспореното уведомително писмо. Съгласно чл. 32 от същия регламент всяка проверка на място подлежи на контролен доклад, за да има възможност да се прегледат детайлите на проверката. С т. 2 на чл. 32, на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на тези проверки и да направи забележки. Когато бъдат открити нередности, земеделския производител получава и копие от контролния доклад. Ако нередностите са открити при дистанционна проверка възможността за подписване на доклада се предоставя преди компетентните власти да направят заключенията си от констатациите по всички намаления или изключения. Следователно независимо от констатираните при кръстосани проверки различия, е било задължително Разплащателната агенция да предприеме и други подходящи административни процедури и да изиска от заявителя допълнителни доказателства във връзка с нередностите. След като не е извършила тези действия, РА не е изяснила в пълна степен верността на установените несъответствия, нито е установила причините, довели до тези несъответствия, което е съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Съдът намира, че при постановяване на отказа на административния орган, във връзка със заявлението за 2010 г. на оспорващия са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, тъй като административният орган – ДФ „Земеделие” е основал актът си само на извършената кръстосана проверка върху данни, за които не е ангажирал доказателства, че са актуални, като по този начин е допуснал съществено нарушение на разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК – административният акт е издаден без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и при непълнота на доказателствата, съответно не е изпълнено задължението за служебното събиране на доказателствата.

По отношение на посочените критерии за недопустимост по чл. 47 ал. 2 т. 4 от ЗПЗП и чл. 2 ал. 2 от Наредба № 2 от 21.02.2011 г., както и чл. 12 ал. 1 т. 1 и

чл. 1 ал. 2 от Наредба № 11 от 03.04.2008г. настоящият състав намира, че не са събрани и представени доказателства, които да потвърждават констатацията на административния орган за заявени площи в по – голям размер от реално използваните от него по изложените по – горе аргументи. На следващо място недоказано е и наличието на основанието по чл. 43, ал. 3, т. 1 от ЗПЗП, а именно че се стопанисват площи, по – малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2 от ЗПЗП, както и по чл. 2, ал. 2 от Наредба № 2 от 21.02.2011 г. Това е така, тъй като в уведомителното писмо не е посочено по отношение на кои земи е установено наличието на това основание, както и в какъв размер са земите, за които се твърди, че са маломерни. Не се посочва по отношение на СНДП с какво са заети тези площи, поради което не само оспорващият, но и съдът е поставен в невъзможност да прецени законосъобразността на посоченото.

Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: "кандидатът е заявил площи, които не стопанисва", по чл. 47 ал. 2 т. 4 от ЗПЗП, когато кандидатът е заявил повече от установените при проверката площи, както и по чл. 12, ал. 1, т. 1 от Наредба № 11/ 2008г., когато е заявил площи по – големи от реално ползваните. В чл. 58 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията, е предвидено намаление или изключване на помощта в случаи на свръхдекларирание, като под понятието "наддекларирани площи" следва да се разбира такива площи, които не се използват и не се обработват от дадения земеделски стопанин и се смятат за недопустими за подпомагане. В такива случаи се начисляват санкции върху площта, с която е кандидатствано за субсидия и при положение, че процентното отношение на над-декларираните площи спрямо допустимите за изчисление е над 50 %, се санкционира цялата допустима за изчисляване площ (тоест 100 %), а освен това се налага санкция и за бъдещ период - за три години от евентуални бъдещи плащания от страна на ДФ "Земеделие" - Разплащателна агенция. В конкретния случай на оспорващия е наложена санкция по СЕПП. В тази връзка настоящият състав намира, че оспореното уведомително писмо не е мотивирано и не е спазено изискването за форма на административния акт - чл. 59, ал.2, т.4 от АПК.

С оглед на горното, съдът приема, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, но не е издаден в предвидената от закона форма. Административният орган не е изложил правни и фактически основания, т.е. липсват мотиви в оспорения административния акт. С оглед правомощията, които има, съдът не може да се произнесе по съществото на спора относно размера на дължимата се субсидия. Затова на осн. чл. 173, ал. 2 от АПК уведомителното писмо следва да бъде отменено, а преписката върната на административния орган за извършване на необходимите проверки въз основа на актуален картон материал, събиране на относимите факти и доказателства с участие на оспорващия и за издаване на нов законосъобразен акт, като за допустимите площи, следва да се изплатят съответните субсидии, както и да се коригират наложените санкции.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът следва да

осъди ответника да възстанови от бюджета си направените от оспорващия разноски по делото в размер на 195, 00 лв., от които 50, 00 лв. – внесена държавна такса и 145, 00 лв. – внесен от оспорващия депозит за възнаграждение за вещо лице. Доколкото от страна на оспорващия не са представени разноски за заплатено на процесуалния му представител адвокатско възнаграждение, такова не следва да му бъде присъждано.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, I-во отделение, 42-ри състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. с изх. № 02-190-2600/766 от 02.10.2011 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, Разплащателна агенция, за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение в срок от 1 (един) месец от влизане в сила на това решение.

ОСЪЖДА изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ да възстанови от бюджета на Държавен фонд „Земеделие“, Разплащателна агенция, с адрес [населено място], [улица], на [община], ЕИК[ЕИК], с адрес обл. С., 7630, [населено място], [улица], сумата от 195, 00 лв. (сто деветдесет и пет лева) представляваща направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: