

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Вяра Русева**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5411** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,37 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ**, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД**, редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

**СГП** – редовно уведомена, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**ЮРК. Д.:** Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

**АДВ. П.:** Оспорвам касационната жалба. В първоинстанционното производство бяхме направили искане за допускане на експертиза, но не ни я допуснаха. Моля да ни допуснете назначаване на съдебно-техническа експертиза. Основният проблем по издаването на НП е дали проектът отговаря на съответните критерии и да се прецени дали съответната растителност отговаря на параметрите.

**ЮРК. Д.:** Възразявам срещу така направеното искане. Считаю, че съвсем основателно първоинстанционният съд отхвърли искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, тъй като до момента на издаването на процесното НП дори и районният

съд е преценил, че е налице съществено административно нарушение.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете решение, което още не е влязло в сила, но е постановено от 98 състав по повод на обжалваното НП на проектанта по същия казус и там, въз основа на приетата експертиза е установено, че няма нарушение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Досежно искането за експертиза считам същото за недопустимо.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза за недопустимо в настоящото производство, тъй като настоящата инстанция не е по съществото на спора, а касационно производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д.: Моля да уважите касационната жалба. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и във връзка с представеното решение по дело, което наистина касае същата преписка, считам същото за неотнормимо по настоящото производство, тъй като касае друго административно нарушение извършено от физическо лице и няма отношение към предмета на настоящото дело. Моля да вземете предвид, че за да постанови неправилното решение СРС няколко пъти е похвалил административнонаказващия орган, че сме спазили безспорно сроковете. Съдът си противоречи, тъй като изрично пише, че след като се посочи цитирам: „По същество се установява осъществяване на административно нарушение, което се състои в това, че в качеството му на строителен надзор, строителният надзор не е извършил пълно изследване и не е посочил, че има налице допусната грешка техническа или явна, тъй като най-малко с оглед на компетентността на строителния надзор по закон са му вменени задълженията да констатира налице ли е разминаване в посочените проценти“. Първоинстанционният съд категорично неправилно е приел, че посочените членове са общи. Съдът неправилно приема, че административнонаказващият орган не се позовава на изричната разпоредба на чл. 3 от ЗУЗСО, което не е вярно. При преглед на документите установих, че е така. Моля да отмените процесното решение и да оставите в сила НП.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите изцяло касационната жалба като неоснователна и да потвърдите решението на СРС. Подробни аргументи сме изложили в отговора на касационната жалба, които моля да имате предвид. По отношение на представените от мен доказателства, те са само за сведение и имат отношение дотолкова, доколкото е доказателство, че самият инвестиционен проект отговаря на всички изисквания. Претендираме разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна, недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: