

# РЕШЕНИЕ

№ 8236

гр. София, 27.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13590** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Т. С. С. срещу Решение № 44-ЗДОИ от 24.11.2025г. на кмета на СО – район „Овча купел“ за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № РОК25-РИ09-30-[4] от 23.10.2025г.

С жалбата се твърди, че оспореният отказ за достъп до обществена информация на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ е незаконосъобразен. В тази връзка се посочва, че исканата информация е служебна такава по см. на чл. 11 ЗДОИ, като се иска достъп до документи, част от административното производство по контрол на строителството в съсобствен имот. Излагат се доводи, че законността на строителството и упражняването на контрол от страна на администрацията са въпроси от висок обществен интерес. Поддържа се, че задълженият субект не е изследвал наличието на основанията по чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ за отказ от предоставяне на информацията, както и не е обсъдено наличието на надделяващ обществен интерес. Твърди се, че е налице хипотезата на чл. 31, ал. 5, пр. 2 ЗДОИ, съгласно която съгласието на трето лице не е необходимо, когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на информацията, която в случая се явява осъщественият строителен контрол.

По изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на оспорения отказ за предоставяне на обществена информация, като се признае правото на жалбоподателката на достъп до исканата информация и се задължи ответникът да я предостави в поисканата форма.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично, като поддържа жалбата и претендира отмяна на административния акт по изложените в същата доводи.

Ответникът - кметът на Столична община - район „Овча купел“, представя административната преписка по издаване на оспорения акт. В съдебното заседание, чрез процесуалния си представител юрк. П., взема становище за неоснователност на подадената жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по заявление от жалбоподателката Т. С. С. с вх. № РОК25-РИ09-30-[4] от 23.10.2025г. до кмета на СО - район „Овча купел“, с което на основание разпоредбите на Закона за достъп до обществена информация е направено искане за предоставяне на достъп до обществена информация, като се запознае с всички оригинални документи по преписка с № РОК25-АПОО-148/2025г., касаеща незаконно строителство в имота, в който жалбоподателката е съсобственик.

В заявлението е посочена предпочитана форма за предоставяне на достъп до исканата информация - преглед на информацията в оригинал.

В съдебното производство е представено писмо с изх. № РОК25-РИ09-30-[11] от 05.11.2025г. на кмета на СО - район "Овча купел", с което на основание чл. 31, ал. 2 ЗДОИ от трето лице е поискано предоставяне на изрично писмено съгласие за предоставяне на обществена информация по посочените в писмото заявления, сред които и процесното с вх. № РОК25-РИ09-30-[4] от 23.10.2025г.

С писмо, постъпило по електронен път и заведено с вх. № РОК25-РИ09-30-[12] от 07.11.2025г. по описа на СО – район „Овча купел“, третото лице, чиито интереси са засегнати от искания достъп до обществена информация, изразява писмено своето изрично несъгласие за предоставяне на поисканата от жалбоподателката преписка.

Последвало е издаване на оспореното в настоящото производство Решение № 44-ЗДОИ от 24.11.2025г. на кмета на Столична община – район „Овча купел“, с което на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 28, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ се отказва предоставянето на достъп до исканата със заявление с вх. № РОК25-РИ09-30-[4] от 23.10.2025г. обществена информация. Изложени са мотиви, че исканата информация засяга интересите на трето лице, което не е съгласие за предоставянето ѝ, както и не е налице надделяващ обществен интерес.

Решението е връчено на жалбоподателката лично на 25.11.2025г., видно от съставения протокол за връчване, а жалбата е подадена в съда на 27.11.2025г.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на оспорване е отказ на кмета на СО – район „Овча купел“ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № РОК25-РИ09-30-[4] от 23.10.2025г.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ и срещу административен акт по смисъла на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК съобразно нормата на чл. 40, ал. 1 ЗДОИ. По тези съображения съдът приема, че жалбата е допустима. Местната компетентност на настоящия съд да разгледа повдигнатия правен спор се обуславя от разпоредбата на чл. 133, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за този извод са следните: Кметът на СО - район "Овча купел" е сезиран с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, подробно описана в подадено по надлежния за това ред писмено заявление, съдържащо изискуемите по ЗДОИ реквизити.

Оспореното в настоящото съдебно производство решение е издадено от компетентен орган и при

издаването му са спазени изискванията за форма по см. на чл. 59, ал. 2 във вр. ал. 3 АПК и специалната разпоредба на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, като са посочени и мотивите, обосноваващи основанията за органа да откаже да предостави исканата информация. Решението е мотивирано, като заявителят е уведомен, че е налице изричен отказ от страна на третото лице за предоставянето ѝ.

Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, съгласно която разпоредба заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. Предвид това, че е изискано съгласието на трето лице относно предоставянето на информация, срокът за произнасяне е продължен с още 14 дни – чл. 31, ал.1 ЗДОИ.

Предвид изложеното съдът приема, че оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалните правила за това, като органът не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на решението на процесуално основание. Освен това, съдът поддържа становището, че съществено е това процесуално нарушение, при което или е нарушено правото на защита на засегнатата страна, или ако не беше допуснато, органът би стигнал до различен от отразения в решението извод. Т. не се констатира, поради което следва да се извърши проверка за съответствието на акта с материалния закон - чл. 146, т. 4 АПК.

Фактическите основания, послужили за оспорения отказ, сочат на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, която предвижда като основание за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация случаите, при които достъпът засяга интересите на трето лице и лицето изрично е отказало предоставянето на информацията, като изключение е предвидено при наличието на надделяващ обществен интерес.

Настоящият съдебен състав намира, че решението е постановено в съответствие с материалноправните разпоредби, макар и по различни от изложените в оспорения административен акт съображения.

Видно е от съдържанието на заявлението за достъп до обществена информация, че жалбоподателката е поискала да получи достъп до конкретни документи, отнасящи се до незаконно строителство в имот, в който последната е съсобственик.

Съгласно чл. 8, т. 1 ЗДОИ разпоредбите на закона относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица, какъвто е и настоящият случай. Съгласно чл. 5, ал. 5 и ал. 6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) кметът на общината организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа и организира публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а; в структурата на общинската администрация и на администрацията на района се създават звена за изпълнение на функциите и задачите по този закон. Следователно, поисканите с процесното заявление документи следва да са на разположение в архива на районната администрация. Поради това жалбоподателката може да се снабди с тях чрез подаване на заявление за предоставяне на административна услуга, а не по реда на ЗДОИ, като според настоящият състав не съществува правно основание да ѝ бъде отказан достъп до актовете по устройство на територията, касаещи съсобствения имот. Доколкото в разглеждания случай заявител е лице, което иска да получи достъп до документи, които се отнасят за негов съсобствен имот и има право да му бъдат предоставени под формата на административно обслужване на граждани (срещу заплащане на съответните такси за това), налага се изводът, че на основание чл. 8, т. 1 ЗДОИ разпоредбите на този закон са изцяло

неприложими, включително и основанията за отказ поради липса на съгласие на трето лице. В този смисъл решение № 13527 от 12.12.2016 г., постановено по адм. дело № 10989/2015г. на ВАС, V отд., решение № 2507 от 20.02.2019 г., постановено по адм. д. № 10507/2017 г. на ВАС, V о. и др.

Предвид изложеното съдът приема, че не са налице основания за отмяна на оспорения отказ, тъй като същият се явява законосъобразен административен акт, поради което и жалбата като неоснователна подлежи на отхвърляне.

По разноските в производството.

При този изход на спора жалбоподателката няма право на разноски. На основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответната страна, с оглед своевременно направеното искане, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента), определено от съда по реда на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, 72 състав,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. С. С. срещу Решение № 44-ЗДОИ от 24.11.2025г. на кмета на СО – район „Овча купел“ за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № РОК25-РИ09-30-[4] от 23.10.2025г.

ОСЪЖДА Т. С. С. да заплати на Столична община сумата от 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента), представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: