

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице З. Г. със снета самоличност по делото и предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 05.11.2011 г.

Адв. Ч. – По задача 2 от заключението – защо не Ви беше предоставена информация и каква информация изискахте от ответника?

Вещото лице Г. – След като отидох в Централно управление на Държавен фонд „Земеделие” поисках цялата информация, за да може да се извърши анализ на

застъпените заявени площи от В. И. П. и фирма [фирма]. За да може да се направи такова изясняване, е необходимо заявените БЗС парцели да бъдат съпоставени с парцелите от КВС за съответното землище. Обясниха ми, че това е огромна информация, която няма как да ми предоставят и не било необходимо да го правят. Наистина това е много информация, защото в случая става въпрос за парцели по КВС, които са малки парцели с площи 2, 3, 5 и 10 ха и всички те са като набор. Например в размера на всяко БЗС вътре се включват по 50-100 такива малки парцели и ми казаха, че е безсмислено да правят такъв анализ и няма да ми бъде предоставена такава информация. Те ми казаха, че разполагат с някаква информация, която не е много точна и няма как да я ползвам.

Адв. Ч. – Кой Ви отказа?

Вещото лице Г. - Отказа ми главния експерт г-жа Д.. Тя е лицето, което отговаря за целия персонал за „Директни плащания”. Тя се разпорежда, какво може да ми бъде предоставено. Концентрирах се върху това, което ми беше предоставено.

Адв. Ч. - Имахте ли достъп до документи за резултата на тази втора кръстосана проверка и какво представлява тя?

Вещото лице Г. – Има една първа кръстосана проверка, с която са отстранени застъпвания с други ползватели и е продължило изясняването с [фирма], защото там не са изяснени застъпванията. Направената е втора проверка, но отново не е имало достатъчно яснота по представените документи и не е било възможно, защото не е имало достатъчно документи, които да са ясни по отношение на жалбоподателката и [фирма]. Тоест, документите са едни и същи, които са представили и двамата кандидати. При втората проверка е съставен протокол и са изискани още документи, но в резултат на това, което е представено, няма друга разлика и резултатът е същият.

Адв. Ч. - Запознахте ли се с резултатите от тази втора кръстосана проверка, или Ви го обясниха?

Вещото лице Г. – Не съм видяла документи. Това ми го обясниха служителите във фонда. Документите са същите, представени по делото. Други нови документи.

Юрк. М. – По отношение на въпрос 2 от заключението - какви документи е представила едната страна и какви документи е представила другата страна, с оглед на това административния орган да прецени, на кого да бъде присъдени съответно застъпените площи или съответно да останат такива?

Вещото лице Г. – В предходната експертиза бях разяснила подробно тези неща, какви документи са били представени за всеки БЗС парцел, поради което тук тези неща не съм ги отбелязала. Отразила съм каква е причината.

Юрк. М. – Вещото лице не е отговорило на въпрос 2 от заключението – какви документи посочва едната и другата страна и съответно застъпването в чия полза е отстранено?

Вещото лице Г. – Този въпрос съм го изяснила в предходната експертиза на стр. 6. Описала съм подробно конкретно по застъпванията. Документите също са приложени по делото.

Юрк. М. - Идеята на въпроса ми беше, конкретно да се посочи за конкретен имот. Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изпрати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Ч. – Моля да бъде представен протоколът с резултатите от втората кръстосана проверка от Държавен фонд „Земеделие” във връзка с отстраняване на застъпванията на заявените от жалбоподателката жалбоподателката и [фирма] двойно заявени площи, за което стана въпрос в днешното съдебно заседание. Считам, че с оглед преценка правилността на решението следва да бъде представен този протокол.

Юрк. М. – Нямам възражения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едноседмичен срок от днес, с писмена молба по делото, да представи посочения протокол, а ако не разполага с такъв, в същия срок да заяви това изрично с писмена молба по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.01.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: