

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1146

гр. София, 12.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 12.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **9749** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).  
Образувано е по искова молба, предявена от Б. С. А. срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която се иска присъждане на обезщетения за вреди както следва:

2500 лв. за претърпени неимуществени вреди причинени от незаконосъобразни фактически действия и бездействия преди задържането му впоследствие със заповед рег. № 227зз-2309 от 3.9.2020 г., отменена с влязло в сила решение на СРС, 134-ти състав, постановено по НАХД № 12843/2020 г. ведно със законната лихва от датата на увреждането – 2.0.2020 г. до окончателното плащане на главницата.

5 000 лв. за претърпени неимуществени вреди причинени от незаконосъобразни действия по задържане със заповед рег. № 227зз-2309 от 3.9.2020 г., отменена с влязло в сила решение на СРС, 134-ти състав, постановено по НАХД № 12843/2020 г. ведно със законната лихва от 15.2.2022 г. – датата на влизане на решението в сила до окончателното плащане на главницата

Ищецът твърди, че вследствие от незаконното задържане, както и фактическите деяния преди това е претърпял неимуществени вреди, подробно описани в исковата молба. Вреди, които продължава да търпи и до предявяване на исковата молба.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/ оспорва предявения иск като неоснователен, недоказан и прави възражение относно размера. Твърди, че не е пасивно легитимиран по предявените искове. Такъв следва да е ОДМВР П. доколкото заповедта е издадена от служител на ОДМВР П., поради което моли производството по отношение на СДВР да бъде прекратено.

В отговора е аргументирано становище, че в случая не е налице един елемент от фактическия състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ – причинна връзка между

незаконосъобразния акт и вредите. При липсата, на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се ангажира отговорността на държавата по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Според ответника станалите два елемента – наличието на претърпени вреди и причинно-следствена връзка, не са налице. В случая не се установяват и незаконосъобразни действия/бездействия по задържането на ищеца. Оспорва фактическите твърдения по исковата молба.

При условията на евентуалност моли съда да намали предявения размер на обезщетението доколкото към издаването на заповедта е имало оперативна информация за съпричастност към престъпление, за което е образувано досъдебно производство в 06 РПУ, СДВР. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и представените доказателства,

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 18.3.2025 г., от 10,50 часа, за когато ищецът и ответникът да се призоват с препис от настоящето определение.

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството:

- Ищец – Б. С. А.;

- Ответник – Столична дирекция на вътрешните работи;

УКАЗВА на ищеца, че следва, в 7-дневен срок от уведомлението с писмена молба с препис за ответника, да конкретизира периода, за който претендира неимуществени вреди, като посочи начален и евентуално – краен срок.

УКАЗВА на ищеца, че следва, в 7-дневен срок от уведомлението с писмена молба с препис за ответника, да конкретизира от действията на чии точно служители претендира вреди – от такива на СДВР или на ОДМВР П. с оглед определяне пасивната процесуална легитимация на ответника.

При неизпълнение на указанията исковата молба в тази част, както и по отношение на акцесорния иск следва да бъде върната.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, на които основава своите искания или възражения и от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДОПУСКА НА ИЩЕЦА трима свидетели при довеждане в следващото съдебно заседание Ответникът може да поиска, за равнопоставеност, допускане на свидетели за същите факти.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРС НАХД № 12843/2020 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРП пр.пр.32845/2020 г.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

