

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9001** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СОТ - СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, представлявано от управителя инж. П. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. и юрк. Т., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) В. С. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.02.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя опис на съдържащите се файлове в представения в предходното съдебно заседание диск.

АДВ. Д.: Снабдих се документите, изискани със Съдебно удостоверение (СУ) и ги представям в днешното съдебно заседание, като моля същите да бъдат приети, с преписи за другите страни. Тъй като в писмото на СДВР е посочено, че Наказателното постановление (НП) се обжалва на първа инстанция пред Софийски районен съд (СРС), представям справка в два екземпляра за движението на делото, тъй като то все още е висящо. Това е единственото разпореждане, което е публично. Следващото заседание по делото е на трети следващия месец. Тоест НП още не е влязло в сила и затова бихме искали да направим искане за спиране на настоящото производство. Представям доказателства, сочещи за етапа на който се намира адм. дело № 17414/2023 г. по описа на СРС, с което се обжалва НП № 23-4332-012033 от 09.08.2023 г. Във връзка с това ще направим искане за спиране на производството.

ЮРК. П.: Поддържам становището си от миналото съдебно заседание, че представеното днес НП не е относимо към настоящото производство. Считам, че производството образувано пред СРС също е неотнормимо и затова се противопоставям на искането за спиране на настоящото производство.

АДВ. Д. /реплика/: Искането ни е основано на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Аргументите са ни, че НП е един от основните документи, върху които градим защитната си теза, а именно че е нарушена нормата на чл. 58, ал. 3 от КСО, според която разследването на трудовата злополука трябва да установи причините и обстоятелствата за възникване на трудовата злополука, които обстоятелства според НП, тоест според единствения компетентен орган, който може да квалифицира тези обстоятелства са: В. С. И. като водач на товарен автомобил поради движение с несъобразена скорост с интензивността на движението, характерът на пътя и на превозното средство самокатастрофира, с което виновно е нарушил чл. 20, ал. 2 от Закона за движение по пътищата. Тези обстоятелства не са възпроизведени по никакъв начин в протокол за установяване и разследване на трудовата злополука, а считаме, че това е ключово обстоятелство. Поради това грубо нарушение е опорочена и законосъобразността на акта, който обжалваме, тоест решението на директора на ТД на НОИ С.-град.

ЮРК. П. /дуплика/: Цитираната норма в КСО има една единствена цел - да се установят относимите обстоятелства само доколкото се касае за определяне на злополуката дали е трудова или не. Всички останали елементи, включително и това дали пострадалият е допринесъл за трудовата злополука, проявявайки груба небрежност са неотнормими в настоящото производство. Единственото изключение, което предвижда КСО е в ал. 3, когато пострадалият умишлено вреди на здравето си, каквито доказателства тук няма. В тази връзка, отново повтарям, за мен всичките искания, включително за спиране на производството са неотнормими.

ЮРК. Т.: Не считам, че е основателна забележката на юрисконсулта. Считам, че е налице преюдициална проверка на производството, което е пред СРС и от съществено значение за акта, който обжалваме. Никъде не се казва, че е ограничено само с оглед трудова или нетрудова злополука и е записано, че трябва да е пълно разследване и установяване на причините за настъпването на тази злополука.

АДВ. Д.: Съгласен съм с текста, който колегата цитира за умишленото причиняване, но в НП пише, че виновно е нарушил. Може в друго производство да бъде умисъл. Странно е, че там са призовани двама свидетели, които не са двамата, пътували в автомобила и искам да сезираме прокуратурата по този въпрос. Тоест там се развива нещо странно в това друго производство, затова с интерес ще го следим и считаме, че може да има пряка връзка.

СЪДЪТ намира представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, изискани със СУ, за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: НП № 23-4332-012033 от 09.08.2023 г., ведно със заверка с датата на влизането му в сила.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането за спиране на производството до приключване на НАХД № 17414/2023 г. по описа на Районен съд – София, тъй като не са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК и производството по цитираното НАХД не е обвързано с предмета на настоящото оспорване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на настоящото производство до приключване на НАХД № 17414/2023 г. по описа на Районен съд – София.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Поддържам искането в жалбата изцяло за отмяна на атакуваното от нас решение. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни присъдите направените в производството разноски, за което представям списък.

ЮРК. Т.: Поддържам жалбата и моля да отмените разпореждането, потвърдено с оспореното решение. Считаю същото за неправилно и незаконосъобразно. Моля да ни бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ С.-град и с оглед изхода на делото моля в полза на ТП на НОИ С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

