

# РЕШЕНИЕ

№ 6328

гр. София, 31.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2644** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и чл.178, вр.чл.91, ал.2 от АПК, вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по обща жалба на С. Г. П.-Н., Л. Г. П. и В. /В./ Г. С. срещу Заповед №18-1183/02.02.2022 година, издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър- С., с която на основание чл.91, ал.1 АПК е оттеглена Заповед № 18-291-10.01.2022 г. и вместо нея на основание чл. 54, ал. 4, във вр. с ал. 3 от ЗКИР, във вр. с чл. 59, ал. 1 от АПК и чл. 70, ал. 4, предл. второ от Наредба № РД-02-20-05/25.12.2016 г. е постановен отказ да се допусне изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, район В., Столична община, за поземлени имоти с идентификатори 68134.1971.29, 68134.1971.30 и 68134.1971.31, съгласно скица - проект № 15-16207 10.01.2022 г.

Предвид изложените в жалбата оплаквания, релевираното основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 АПК.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, жалбоподателите поддържат жалбата и молят за уважаването ѝ.

С писмения отговор по жалбата, ответникът-началникът на СлГКК-С. оспорва основателността на жалбата със съображения, които преповтарят изложените в оспорената заповед мотиви. Ответникът не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

Заинтересованата страна /ЗС/ Столична община чрез процесуалния си представител-юрк.Д. оспорва основателността на жалбата. В писмения отговор на

жалбата е заявено и искане за присъждане на разноски.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От приетите по делото доказателства, съдържащи се в адм. преписка, вкл. и от заключението на вещото лице по извършената СТЕ се установява следната фактическа обстановка:

1. Административното производство е започнало по Заявление с рег. № 01-507355-10.09.2021 г. на СлГКК-С., подадено от С. Г. П.-Н., Л. Г. П. и В. Г. С., с което поискано изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър /КККР/ за поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 68134.1971.29, 68134.1971.30 и 68134.1971.31, находящи се в [населено място], Район В., Столична община. Поисканото изменение се състои в промяна на границите на ПИ с идентификатори 68134.1971.29, 68134.1971.30 и 68134.1971.31, като се нанасят ПИ с проектни идентификатори 68134.1971.5140 и 68134.1971.5141, представляващи части от имот пл. № 1507, к.л. 682 от неодобрен кадастрален план на [населено място], в.з. Ботаническа градина I част, съобразно документ за собственост и проект за изменение на правоспособно лице по ЗКИР и Скица - проект № 15-16207-10.01.2022 г.

2. В КК ПИ с идентификатори 68134.1971.29, 68134.1971.30 и 68134.1971.31 са нанесени с предназначение: за второстепенна улица, а в КР на НИ е записано публична общинска собственост, няма документ за собственост.

3. След уведомяване по чл.26, ал.1 АПК, СО е възразила срещу изменението по съображение, че проектните имоти се попълват в улична регулация на одобрен регулационен план на м. „кв. Д.“, а за улици не се съставят актове за общинска собственост /АОС/.

4. Възражението е отхвърлено по съображения, че уличната регулация не е приложена. Издадена е Заповед №18-1183/02.02.2022 година на началника на СлГКК-С., с която исканото изменение е одобрено.

5. Срещу Заповед №18-1183/02.02.2022 година на началника на СлГКК-С., в срока за оспорването ѝ, а именно на 27.01.2022 г., е подадена жалба от СО, с приложения към нея писмени доказателства, вкл. и Заповед № РД-09-50-196/01.04.1999 г. на главния архитект на СО, с която е одобрен кадастрален, улично-регулационен и застроителен и регулационен план на м. „Д.-разширени-север“ и графична част към нея. Изложено е твърдение, че одобреният с приложената заповед РП е за неурегулирани поземлени имоти, за които, съгласно чл. 21а от З. /действащ към момента на одобряване на ЗРП/ се определят необходимите площи за изграждане на улици, площади и обекти на техническата инфраструктура.

6. Със Заповед №18-1183/02.02.2022 година на основание чл.91, ал.1 АПК е оттеглена Заповед № 18-291-10.01.2022 г. и вместо нея на основание чл. 54, ал. 4, във вр. с ал. 3 от ЗКИР, във вр. с чл. 59, ал. 1 от АПК и чл. 70, ал. 4, предл. второ от Наредба № РД-02-20-05/25.12.2016 г. е постановен отказ да се допусне исканото изменение. Изложените от органа съображения са, че новите твърдения на СО за първоначална регулация, при която не се извършват отчуждителни процедури и новото доказателство - Заповед № РД-09-50-196/01.04.1999 г., предполагат наличието на правото на собственост на Столична община върху улиците. Следователно налице е

спор за собственост, който е пречка за одобряване на исканото изменение.

7. Заявителите в административното производство /и жалбоподатели в съдебното производство/ се легитимират с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 12, том X., дело № 4262/1997 г. като собственици на имот, пл. № 1507, представляващ празно неурегулирано дворно място с площ 1710 кв. м в землището на Д., м. „Къпината“, нанесен в кад. лист 682 от неodobрения КП на в. з. Ботаническа градина I част.

8. При извършената от вещото лице /ВЛ/ справка, същото констатирало, че имот, пл. № 1507 е образуван вследствие реституция по реда на ЗСПЗЗ на наследниците на К. Т. Б. с Решение № 21922 от 26.07.1996 г. на ПК „Д.". На това основание е нанесен в кад. лист 682 от неodobрения КП на пл. район „В. з. Д. I част - Ботаническа градина" по преписка № 94-В-261/03.09.1996 г. на ОП „С." и е записан в разписната книга. През 1997 г. е нанесена корекция на данните в разписната книга, като за собственици на имот, пл. № 1507 са вписани жалбоподателите С. Г. П., В. Г. С. и Л. Г. П. въз основа на посочения по-горе в т.7 нот.акт.

9. Със Заповед № РД-09-50-196/01.04.1999 г. на главния архитект на С. са одобрени кадастрален, уличнорегулационен, застроителен и регулационен планове на м. „Д. - разширение - север", в обхвата на които попада и имот пл. № 1507. Одобреният РП представлява първа регулация на местността. Площта на имот пл. № 1507 в кадастралната основа на РП е 1641 кв. м по данни от цифровия модел на „Г. - С.", а спрямо регулационните отреджения се разпределя както следва:

- 430 кв. м са включени като основа на парцел I-1507 от кв. 117;
- 429 кв. м са включени като основа на парцел XII-1507 от кв.117;
- 397 кв. м са включени като основа на парцел XI-1507 от кв. 117;
- 28 кв. м се придават към парцел X-1403 от кв. 119;
- 326 кв. м се отчуждават за улици по осови точки 88-89 и 88-100;
- 31 кв. м се отчуждават за [улица]

Планът за уличната регулация е влязъл в сила.

За частта от имот пл. № 1507, придадена към парцел X-1403, кв. 119, сметките по регулация са уредени съгласно Нотариален акт, вписан в СлВп, с вх. рег. № 23295 от 16.06.2004 г.

За частите от имот пл. № 1507, попадащи в проектни улици по осови точки 89-88-100 и по осови точки 89-89А липсват доказателства за проведени отчуждителни процедури, потвърдено с удостоверение от СО - район „В.", издадено на 19.08.2021 г. Към парцел XI-1507 се придават 2 кв. м от имот пл. № 1544, за които липсва доказателства за уреждането на сметките.

Според предвижданията на РП:

- улицата по осови точки 88-89-90 е с широчина 8.00 м, от които 1.0 м западен тротоар, 1.5 м източен тротоар и 5.5 м улично платно;
- улицата по осови точки 87-88-100 е с широчина 7.50 м, от които 1.0 м южен тротоар, 1.5 м северен тротоар и 5.0 м улично платно;
- улицата по осови точки 89-89 А-97 е с широчина 3.5 м, без тротоари.

10.При огледа на място ВЛ констатирало, че:

- улицата по осови точки 88-89-90 не е реализирана - не са изпълнени вертикална планировка, улично платно, тротоари, асфалтово покритие. На място съществува черен път;
- улицата по осови точки 87-88-100 е реализирана частично- без южния тротоар;

- Улицата по осови точки 89-89 А-97 е реализирана.

11. В КК, одобрена през 2011 г., за първи път са нанесени отделни имоти за УПИ I-1507, XII-1507 и XI-1507 от кв. 117.

Новообразуваните имоти с идентификатори съответно 68134.1971.1507, 68134.1971.132 и 68134.1971.131 са с граници и площи, идентични с тези на УПИ.

Имоти с проектни идентификатори 68134.1971.5140 и 68134.1971.5141, предмет на поисканото изменение, попадат върху части от ПИ с идентификатори 68134.1971.29, 68134.1971.30 и 68134.1971.31 по одобрената КК от 2011 г., и трите ПИ с НТП- за второстепенна улица.

Имоти с идентификатори 68134.1971.29, 68134.1971.30 и 68134.1971.31 са нанесени в одобрените през 2011 г. ККР в съответствие с уличните регулационни линии на проектните улици по действащия РП.

12. В останалата му част, касаеща съжденията на вещото лице дали РП, одобрен със Заповед № РД-09-50-196/01.04.1999 г. е такъв по чл.21а З. /отм./ или не, дали са проведени отчуждителни производства или не, съдът не обсъжда заключението на вещото лице, като неотнормено към спора, по съображения, които ще изложи при изграждането на правните си изводи по-долу.

При така установеното от фактическа страна съдът обуславя следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 30.03.2022 г., като не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага преповтарянето ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Преди всичко следва да се посочи, че оспорената заповед обективира два акта-по чл.91, ал.1 АПК и по чл.54, ал.2 ЗКИР, което е допустимо.

И двата акта са издадени от компетентен орган-началника на СГКК-С.. Компетентността на органа произтича от чл.91, ал.1 АПК и чл.54 ал.4 ЗКИР.

Спазено е изискването за форма на адм.акт-заповедта е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който я издава, наименованието на акта, изложени са фактическите и правни основания, послужили за двете обективирани в заповедта властнически волеизявления-за оттегляне на предходно издадената заповед и за постановления вместо нея отказ да се одобри поисканото изменение. За част от мотивите на органа, съответно на задължителната съдебна практика, се приемат и съображенията, съдържащи се в документите от преписката по издаването на акта.

При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а упражнените с оспорената пред съда заповед правомощия са в съответствие с приложимите материалноправни норми.

Разпоредбата на чл. 91, ал. 1 от АПК, регламентира правото на отзив на административния орган, като предвижда, че в 7-дневен срок от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни, т. е. дадена е законова възможност за корекция на надлежно оспорен административен акт от издателя му чрез упражняване на „самоконтрол“.

Фактическият състав на приложеното правно основание по чл.91, ал.1 АПК е осъществен. Заповед № 18-291-10.01.2022 г. е съобщена на ЗС в производството. СО е упражнила субективното си публично право да я оспори съдебно в 14-дневен срок. Заповедта ѝ е била съобщена на 14.01.22 г., а жалбата е подадена на 27.01.22 г. /л.43,

л.39-л.41 от делото/. Правомощието за оттеглянето на заповедта по реда на отзива е упражнено от органа на 02.02.2022 г., т. е в установения 7-дневен срок.

Осъществено е и приложеното от органа основание по чл.54, ал.2 ЗКИР да постанови отказ да одобри поисканото изменение.

Промяната в имотните граници на поземлени имоти чрез нанасяне на нови поземлени имоти, каквато е целта на поисканото изменение, и произтичащата от това промяна в данните за площта е свързано винаги с изменение на основни кадастрални данни, което може да се извърши само на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 2 от ЗКИР и при спазване на правилата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР./ Решение № 7965 от 28.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13934/2018 г., П о/.

Съгласно чл.54, ал.2 ЗКИР, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.

Легално определение за „спор за материално право“ се съдържа в § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. Налице е, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

Безспорно се установи по делото, вкл. от приетото без оспорване заключение на ВЛ по извършената съдебно-техническа експертиза, че с исканото изменението на КК в процесната ѝ част досежно образуване на нови/проектни ПИ 68134.1971.5140 и 68134.1971.5141 се засягат части от ПИ с идентификатори 68134.1971.29, 68134.1971.30 и 68134.1971.31 по одобрената КК от 2011 г., и трите ПИ с начин на трайно ползване- за второстепенна улица. Това обстоятелство сочи на спор за собственост и е пречка за одобряване на исканото изменение на КККР. Следователно процесната заповед, както в частта за изменение на КК, така и по отношение изменението на КР, с която е постановен отказ за одобряване на исканото изменение съответства наизискванията на чл. 54, ал. 2 ЗКИР, който изключва възможността за изменение на КККР при установена „индиция за спор за собственост“ между имота на заявителите и собственика на засегнатите от изменението имоти, вписан в КР-Столична община. В този случай, при изрично възражение от вписания в КР собственик на засегнатите от поисканото изменение имоти, цитираната разпоредба визира като единствена последица постановяване на отказ за допускане на изменението на КККР. Нормата изрично сочи, че изменението е допустимо едва след решаване на спора по съдебен ред, т. е. след провеждане на исково производство. В тази връзка, доводите за приложена, респ. неприложена регулация, освен, че са ирелевантни в настоящето производство, сочат и на спор за собственост между страните /Решение № 7803 от 29.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11069/2020 г., П о/. Нанасянето върху вече нанесени имоти обективира спор за собственост и е недопустимо същият да бъде разрешаван в административно съдебното производство. Възражението, че в настоящия случай общината не се легитимира като собственик на второстепенните улици, тъй като одобреният със Заповед № РД-09-50-196/01.04.1999 г. на главния архитект на С. РП не е такъв по чл.21а З. /отм./, съотв. че не е

проведена отчуждителна процедура или защото са изтекли срокове по § 6 от ПР на ЗУТ, а именно отпаднало отчуждително действие на регулационния план, по който са създадени второстепенните улици, е неотнормимо в това производство. Това е така, тъй като при изменение на твърдяна непълнота и грешка се преценява само действителното положение, а наведеното възражение за отпаднало отчуждително действие на регулационния план е възражение по собствеността, на която се позовава общината, т. е. това възражение е меродавно в рамките на спора за собственост, който би следвало да се разреши и е още едно потвърждение за наличието на спор за материално право / Решение № 2962 от 25.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7831/2019 г., II о., Решение № 1451 от 3.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 8330/2020 г., II о. / . Засегнатите имоти са предвидени за второстепенни улици. Тези имоти по силата на закона - § 7 ПЗР от Закона за местното самоуправление и местната администрация са общинска собственост, за удостоверяването на която не се изисква съставяне на акт за общинска собственост / Решение № 6782 от 31.05.2017 г. на ВАС по адм. д. № 11392/2016 г., II о. / . В случая по делото безспорно се установи, че трите засегнати от поисканото изменение улици са нанесени в КК. Макар и улицата по осови точки 88-89-90 да не е реализирана, на място реално съществува черен път. Улицата по осови точки 87-88-100 е реализирана частично / като липсва само южния тротоар/, а улицата по осови точки 89-89 А-97 е изцяло реализирана.

Като е достигнал до извод, че поисканото изменение следва да бъде отказано на основание чл.54, ал.2 ЗКИР, ответникът е издал законсъобразен акт.

С оглед на изложеното неоснователната жалба се отхвърля.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 ал.4 АПК правото на разноси е възникнало за ответника и ЗС. То е своевременно упражнено /преди приключване на устните състезания/ само от ЗС, като с писмения отговор на жалбата е поискано присъждането на 50 лева държавна такса заплатена по сметка на АССГ за жалбата срещу оттеглената по реда на отзива заповед, както и юрисконсултско възнаграждение за защитата в настоящото производство. Няма отправено искане за присъждане на заплатеното възнаграждение за нещо лице в размер на 350 лева, поради което и същото не може да присъдено /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Като съобрази проведеното едно съдебно заседание с участието на пълномощника-юрисконсулт, предмета на делото и реално осъществената защита, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, установен в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр.чл.37 ЗПП-100 лева, съответно присъжда разноси общо в размер на 150 лева.

**Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на С. Г. П.-Н., Л. Г. П. и В. /В./ Г. С. срещу Заповед №18-1183/02.02.2022 година, издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър- С.

**ОСЪЖДА** С. Г. П.-Н., Л. Г. П. и В. /В./ Г. С. да заплатят на Столичната община сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, разноси за

първоинстанционното съдебно производство.

**Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд-София град, пред Върховния административен съд.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.**

**СЪДИЯ:**