

# Протокол

№

гр. София, 08.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 08.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **3667** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Е. и адв. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Вещото лице Е. В. Ж. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – представлява се от прокурор Н..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на ССЧЕ, представено на 13.07.2021 г. в срок спрямо днешното съдебно заседание, с оглед на което не са налице пречки да бъде изслушано.

Адв. Е. – Представям счетоводните сметки, които е преглеждало вещото лице, за да изготви заключението.

Юрк. К. – Не възразявам да се приемат и да се изслуша заключението.

Снема самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж., 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Вещото лице - Работила съм на база документи, които са ми предоставени от дружеството и по документите, събрани в ревизионното производство, те са приложени по делото.

На въпроси на адв. Е ещото лице отговори – Не се снабдих с информация от издадените ми съдебни удостоверения. При направените запитвания към съответните териториалните данъчни служби за публикувани финансови отчети, навсякъде получих отговор, че дружествата не са подавали такива, поради което аз не успях да установя какви приходи и разходи са декларирали за съответния период. А при подаденото заявление в НСИ, отговорът който получих беше, че такава информация се предоставя единствено на управителя на дружеството или след представено пълномощно от управителя на дружеството. Тоест на базата на издадено съдебно удостоверение такава информация не може да бъде предоставена. Дневниците за покупки на дружеството-жалбоподател съм ги проверила. В хода на изготвяне на експертизата изисках информация от НАП за дневниците за продажбите на съответните му контрагенти, където съм установила, че тези фактури са включени в съответните дневници за продажби. Не съм изследвала дневниците за покупки на доставчиците на [фирма], но обикновено при издаването на фактурите и включването в дневниците се вписва стока или покупка, тоест там няма идентификация на конкретния вид стока, която е закупена. Съответно не съм ги проверила и установила дали дружествата-доставчици са разполагали със стоките, които са декларирали, че са продали на [фирма]. Не съм правила изрична проверка в НОИ за лица назначени на трудов договор в дружествата-доставчици на жалбоподателя.

Адв. Е. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Представям молба с искане по чл. 192 от ГПК да задължите НАП да представи по делото информация за дневниците за покупки и продажби на дружествата доставчици, включително и информация за назначените на трудов договор лица. В случай че прецените, че процесуалният ред не е по реда на чл. 192 от ГПК, то моля да постановите разкриване на данъчно-осигурителна информация, така както е описана в молбата.

На въпрос на юрк. К. вещото лице отговори - Не съм ползвала други доказателства, освен посочените в заключението.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението, считам го за обосновано и пълно. Относно искането за изискване на информация от НАП считам, че за да се докаже последваща доставка са необходими писмени документи, а не единствено информация дали са издадени фактури и дали са включени в дневниците, предвид това, че в предмета на доставка е посочено единствено стока, но тя не е индивидуализирана и конкретно посочена. Относно изискването на информация за регистрираните трудови договори не възразявам, но считам, че в ревизионното и административното производство е направена такава проверка и е установено, че няма назначени лица.

Адв. Е. - Съгласен съм с тезата, че трябва да се представят документи, които касаят спорните доставки, но в настоящия случай, както в хода на ревизионното, така и на административното, така и в настоящото съдебно, се установява, че

дружествата-доставчици на жалбоподателя не се намират на адресите и ние не можем да носим отговорност за тяхното поведение по повод непредставянето на тези документи. Считам, че по повод дневниците към настоящия момент предполагаме какво е посочено в тях и че тези доказателства следва да бъдат събрани, за да може да се установи, че дружествата-доставчици на жалбоподателя са имали съответните активи, които да бъдат предмет на прехвърляне, после на последваща реализация, както е констатирано и от вещото лице в заключението с известна доза неточности. Считам, че неправилно е твърдението, че в хода на ревизионното производство е установено, че няма лица, назначени на трудов договор. Това не е така. Мотивите на РД и РА посочват, че всички дружества-доставчици са имали назначени лица на трудов договор, без да е посочено колко на брой и на каква длъжност, за да може да се направи съпоставка по отношение изпълнението на доставките. Единственият мотив, който е залегнал в РА и РД е, че по отношение на тези лица не са подавани определени Декларации 1 и 6, като същевременно липсва конкретизация за кои периоди става въпрос и за кои дружества. Считам, че този анализ следва да бъде извършен в настоящото производство.

Прокурор Н. - Нямам въпроси, да се приеме заключението. Не възразявам по искането за представяне на трудовите договори.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. Издаде се РКО.

ПРИЕМА днес представените доказателства от адв. Ел-тал, използвани за изготвяне на днес приетото заключение.

На основание чл. 192 от ГПК да се изпрати препис от молбата на адв. Ел-тал на директора на ТД на НАП С., като задължава административния орган в едномесечен срок от получаване на съобщението да представи документите и информацията, описани в молбата на адв. Ел-тал, както и дневниците за покупки и дневниците за продажби на дружествата-доставчици, като на основание чл. 74, ал. 2 от ДОПК РАЗКРИВА данъчно-осигурителна информация по отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], за периодите от м. 04.2017 г. до м. 11.2017 г., месец 03.2018 г., месец 05.2018 г., м. 08.2018 г. и м. 09.2018 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.12.2021 г. от 10.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

