

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12272** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Териториална дирекция Митница - С. към Агенция „Митници“, редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Н. Ц. - гл. инспектор към Централно управление на Агенция "Митници", редовно призован се явява лично.

Юрк. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от адв. Ч., от 16.03.22 г., с приложени писмени доказателства.

Юрк. Т. – Запознах се с доказателствата, представени от адв. Ч. и не възразявам да се приемат. Моля да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Н. Н. Ц.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Н. Ц. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Представи ЛК №644338325, издадена на 31.07.2012 г. от МВР С..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

На въпроси на съда, свидетелят Ц., разпитан, каза: Случаят доколкото си спомням е от 2020 г., нейното начало, като е относим към митническа декларация, която е подадена в края на 2019 г. Проверката беше извършена от екип от служители на отдел „Митническа дейност“ към Териториална дирекция Югозападна на Агенция „Митници“. Заедно с колега от сектора към отдела извършихме проверка във връзка със служебна бележка на началника на Митническо бюро С. - Запад. Проверката е във връзка с указания на директора на Дирекция „Митници“ и става въпрос за въвеждане на справедливи цени, които са във връзка със системата “THESEUS“. Бе установено, че декларираните стойности от вносителя на стоките са значително по-ниски от средните цени, които са отразени. Установихме го чрез извършване на справки в системата “THESEUS“. В тази системата фигурират данни, които са относими към тарифните кодове на стоките за всички държави членки в ЕС. Съответно, извършват се справки в системата, като има възможност за дефиниране на обем от кодове или държави на изпращане на стоките – в случая Китайска народна република (К.), както и на държави получатели – България, ЕС или друга държава членка. Направихме съпоставка между цените, които са в системата и тези, декларирани от вносителя, и бе установена значителна разлика. Поради факта, че вносителят декларира изключително намален обем данни в клетката, която е за описанието на стоките, няма как да изберем идентични или сходни стоки. Системата “THESEUS“ не дава описание на стоките. Тя се лимитира до даване на 8-цифрен тарифен код от системата. След като бяха установени тези значителни разлики се направи едно изчисление, кое е във връзка с рисков праг. Рисковият праг е зададен като 50% от стойността, която е по “THESEUS“. Всичко, което попада под този рисков праг е рисковата стойност. Данните по “THESEUS“ за цените са на килограм. Вносителите винаги декларира тегло на стоките в митническите декларации, поради което цените на килограм предоставят възможност за сравнение. МИС-ША е система за предоставяне на информация за управленски цели. В тази система са всички статистически данни от митническите декларации, подадени в България. Всяка една клетка, която е по декларацията, е отразена в системата МИС-ША. Тази система дава възможност за генериране на справки – най-често в „Е.“-форма и съответно на всеки ред тя дава абсолютно цялата информация от митническата декларация. Относно конкретната проверка: след като бяха установени отклоненията на стойностите, доколкото си спомням, изискаме допълнителни доказателства от вносителя, които той представи. В тези документи фигурираше договор с изпращача на стоките. По договора, доколкото си спомням, бяха залегнали условия за отложено плащане, каквито и вносителя е декларира към момента на свободно обращение на стоките. Проверките, които ние извършихме установиха, всъщност проверките в счетоводството и на банковите плащания установиха, че стоките са заплатени преди декларирането им пред митническите органи, което е в несъответствие с договора. Освен това, деклариран е некоректен код за вида на сделките. Доколкото си спомням беше деклариран Код 19, който е относим към отложено плащане на стоки в България. Сроктът за плащане, доколкото си спомням беше 120 дни. Тази уговорка също е относима към деклариания код.

На въпроси на юрк. Т., свидетелят Ц., разпитан, каза: Проверките за сравнителните цени са с цел да се установят сходни или идентични стоки във връзка с отпадане или потвърждаване на един от допълнителните методи за определяне на митническа стойност. Беше извършен конкретен анализ на данните от МИС-ША, като са заложили критерии за тарифен код, описание на стоките, както и произхода задължително се изследва - К., както и времеви период в близост до декларациите. Заложихме период от 01.10.19 г. до края на месец януари 2020 г., за да са максимално близо стоките до проверяваните, както и да няма много голяма разлика в цените. В този период между откритите декларации ние взехме най-ниската декларирана стойност над прага, защото имаше и много по-високи стойности. Установихме реално отклонение от стойностите. Не е било необходимо да селектираме по-голям брой декларации, защото изброените 9 бр. декларации са с най-ниската стойност над рисковия праг за килограм нето тегло. Бяха представени банкови справки от банкирането на лицето, където е установено, че стоките са заплатени не в долари, както е по договор, а в евро, като стойността в евро надхвърля стойността в долари. Това също ни накара да се усъмним, че фактурната стойност не е реално заплатена. По записите на сметка 3041 – „Стоки на склад“ беше установено, че не фигурират записи за конкретната фактура от доставчика на стоките, декларирана пред митническите органи. Стоките не казваме, че ги няма, а че към момента на проверката и към така дадените данни те не са осчетоводени в сметка 304. Не си спомням дали се предоставиха данни за последваща продажба на стоките. Ако ни бяха предоставени същите със сигурност щяха да бъдат описани в изготвения доклад.

На въпроси на съда, свидетелят Ц., разпитан, каза: Във връзка с указания на директора на Агенция „Митници“ задължително се правят проверки в системата “THESEUS“, когато има съмнение относно декларираната митническа стойност. Системата представлява база от данни за стойностите на всички видове стоки, внасяни в ЕС за декларираните стойности на стоките - статистически данни. Системата “THESEUS“ не е единствен индикатор за възникване на съмнение и не е основание за възникване на задължения.

На въпроси на юрк. Т., свидетелят Ц., разпитан, каза: Подписването на доклада е извършено по електронен път в деловодната система на Агенция „Митници“ - А., като с подписването на доклада се генерира номер. Подписването става с класифициран електронен подпис, всеки служител има такъв. Докладът е изцяло за служебно ползване, тъй като не поражда задължения за лицето.

Юрк. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Юрк. Т. – Представям и моля да приемете доказателства под опис: 4 бр. преводи на документи на чужд език, заповед на директора на АМ относно указания за уеднаквяване на практиката по проверка на декларирана митническа стойност. Представям транзитно извлечение от система на транзитна митническа декларация, която също е описана към придружаващите декларации и документи; заверено копие от решение на директора на ТД Югозападна; доклада, който беше в нечетлив вид в преписката; извлечение от информационната система “THESEUS“, от което е видна датата, на която същият е подписан електронно от изготвилите го служители. Тъй като приложеното по делото становище е без собственоръчен подпис на изготвилите го директор, началник на отдел „Митническа дейност“ - П., представям разпечатка, от

която е видно, че същият е подписан електронно. В жалбата са наведени твърдения, че жалбоподателят не се е запознал с цитираните в решението и доклада митнически декларации, послужили като база за определяне на митническата стойност на процесните стоки. Счита за необходимо с оглед пълнота на доказателствения материал, че следва да са приложени и съответните митнически декларации от системата МИС-ША. Моля да ми се предостави възможност за тяхното представяне. Представям писмо, с което тези доказателства са изискани от началник отдел МД. Две от декларациите са от ТД В. и изчакваме тяхното получаване, за което, моля да ми дадете възможност да ги ангажирам в следващото с.з. Системата МИС-ША е универсална и се ползва от доста време, съдържа информация за всички митнически декларации, които са приети от съответните митнически учреждения в България.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. Т. писмени доказателства, както и доказателствата, приложени към молба на адв. Ч. от 16.03.22 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.06.2022 година от 10.15 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, а ответникът е уведомен от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: