

Протокол

№

гр. София, 29.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **586** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа, се явиха:

Съдебното заседание се провежда, чрез видеоконферентна връзка със Затвора – София.

КАСАТОРЪТ Е. Д. М. – явява се лично, присъства чрез видеоконферентна връзка, осъществявана технически между Затвора в [населено място] и АССГ.

В залата се явява АДВ. Ю., определен от САК с писмо № 69137/2023 г. процесуален представител на касатора.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

АДВ. Ю.: Преди да отговоря на въпроса Ви дали да се даде ли ход на делото, бих искал да обсъдя друг въпрос с г-н М., касаещ член от съдебния състав, евентуално за искане за отвод.

АДВ. Ю. КЪМ Г-Н М.: Г. М., в състава участва съдия Л. Х., която многократно по мои искания за отвод се е отвеждала, тъй като аз смятам, че тя има някакво лично предубедено отношение спрямо мен като адвокат. В последното ми дело при нея, направих грешката да направя това искане и един лишен от свобода благодарение на това, остана две седмици в карцера. Така, че моето мнение е, че този съдия е предубеден и не би следвало да участва в този състав по настоящето дело.

КАСАТОРЪТ: На първо място, правя искане да не се дава ход на делото, защото осъществявате така нареченото тайно правосъдие, т.е. имитация на правосъдие чрез имитация на публичност, което е нарушение от фактическа и правна страна на чл. 6, § 1 от ЕКЗПЧ и чл. 47 от хартата на ЕС, чл. 14, § 1 от Международния пакт за гражданските и политическите права. Аз желая да бъда призован в открито съдебно заседание, където да не съм възпрепятстван от разни шумове и от лошата връзка. Искам да мога да осъществя лични контакти със съдиите и с адвоката, а не по този начин.

На второ място, вие се явявате някакъв предубеден съд и ме дискриминира с всички други хора, които по касационна жалба днес ще бъдат пред тричленен състав на АССГ, а аз не. Значи в България, доколкото ми е известно и в днешния ден от 1992 г. важи забрана за дискриминацията, даже от 1976 г. да бъдем по-точни, някои от вас не са били и родени тогава, така че, тъй като смятам, че вие умишлено и съвсем целенасочено ме лишавате от право на публичност, на честен и справедлив съдебен процес. От моя страна Ви искам отвод, а от друга страна – този отвод, тъй като, както Вие участвате в съвещанието на адвоката със страната няма никаква конфиденциалност, никаква тайна на съвещанието – това си е измислен съдебен процес, който само в „Бойковата държава“ може да съществува. Ако някоя от правните държави в Испания, в Белгия, в Англия, сигурно ще Ви изгонят от работа за тия работи. Така, че Вие сте един нечестен съд и аз Ви искам отвод по тази причина и няма какво да си играем на правосъдие – това не е правосъдие, това е имитация на правосъдие, това е злоупотреба с право. И да Ви кажа, по-точно в един момент Вие извършвате следното нещо – нарушение на чл. 18 от Конвенцията и на чл. 54 от хартата на ЕС. Ограниченията на правата на човека, права и свободи, които са гарантирани от Международното право, не могат да се прилагат с цел различна от целта, за чието осъществяване са предвидени и предназначени. Не може с имитации и прикрито легални средства да се преследват незаконни цели, паралелни цели и безпаралелно правосъдие, за да осъществявате по този начин процеса, като го лишавате от смисъл. В случая, нито имаме холера, нито имаме Ковид 19, нито война, нито заплаха за националната сигурност, по този начин да ме третирате и да ме дискриминирате?! Това е, искам Ви отвод и не искам да се разправам повече с Вас! Това е, което искам да кажа.

АДВ. Ю.: Аз аргументите на г-н М. ги свързвам с непризоваването му за лично участие в делото, а посредством видеоконферентната връзка и смятам, че в случай, че прецените да не дадете ход на делото и да го призовете за лично участие за друго заседание, тези аргументи отпадат. Така, че в този смисъл Ви моля да се произнесете първо по хода на делото и след това по искането за отвод, направено от моя доверител.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на двете искания за отвод.

Първо персонално на член на касационния състав, после на целия касационен състав, не бяха изложени сериозни доводи и съображения в този смисъл, освен това, че делото се разглежда по видеоконферентна връзка и освен това, че съдия Х. е проявила евентуално лично отношение към адв. Ю. по друго дело. Считаю, че тези доводи не са достатъчно сериозни, за да доведат до отвод както на съдия Х., така и до отвод на целия състав. В същото време обаче е налице изрично искане на касационния жалбоподател М. да присъства в открито съдебно заседание на живо, а не във видеоконферентна връзка, в този смисъл считам, че няма пречка да бъде уважено това

искане, да се отложи настоящето дело, да се насрочи за друга дата, за която изрично да се разпорежи довеждане на лишения от свобода М., с оглед неговото изрично искане и настояване да присъства лично в процеса.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание, вземайки предвид направеното от касационния жалбоподател Е. М. възражение за това, че същият не присъства в залата и че желае изрично да присъства по време на днешното съдебно заседание, за да може да осъществява непосредствен контакт със своя пълномощник и така да организира по-добре защитата си, намира искането за не даване ход на делото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 26.04.2024 г. от 09,00 часа, за която дата касационният жалбоподател Е. Д. М.

ДА БЪДЕ КОНВОИРАН от органите на ГДО до сградата на АССГ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПИСМО до ГДО за сформирание и извършване на конвой.

За същата дата адв. Ю. е уведомен лично, ответникът ГД “ИН“ – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, а СГП чрез представляващия ѝ я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: